

## ÎNCHEIERE

18 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Construct Clasic” cu privire la strămutarea cauzei intentate la cererea introductivă depusă de Galina Zelenina, la care s-a alăturat Societatea cu Răspundere Limitată „Promeditatio”, Dumitru Harea, Societatea cu Răspundere Limitată „Urban Expert” și Petru Buruiană cu privire la intentarea procedurii de insolvență în privința Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată,

### c o n s t a t ă :

La 13 noiembrie 2019 Galina Zelenina, reprezentată de avocatul Pavel Tarlev a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL (f.d. 5-7, vol. I).

Prin hotărârea din 21 iulie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Central s-a constatat insolvența și s-a intentat procesul de insolvență în privința ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL (f.d. 94, 96-98, vol. II).

Prin decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, s-a casat hotărârea din 21 iulie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, cu remiterea cauzei în instanța de fond spre rejudecare, în alt complet (f.d. 135-143, vol. II).

La 09 iulie 2021, SRL „Construct Clasic”, prin intermediul avocatului Nicolae Leșan a depus cerere de alăturarea la cererea introductivă depusă de către Galina Zelenina cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL (f.d.4-5, vol.V).

Prin încheierea din 06 aprilie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Central s-a reluat procesul de insolvență în privința debitorului ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL (f.d.6, vol.V).

La 16 iunie 2022 SRL „Construct Clasic”, prin intermediul avocatului Nicolae Leșan, a depus cerere de strămutare a cauzei de insolvență în privința debitorului ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad (f.d. 81-83, vol.V).

Prin încheierea din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de avocatul Leșan Nicolae, în interesele SRL „Construct Clasic” cu privire la strămutarea cauzei de insolvență în privința ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, la o altă instanță de același nivel, cauza fiind restituită pentru examinare în Judecătoria Chișinău, sediul Central (f.d. 90-95, vol.V).

La 20 mai 2022 SRL „Construct Clasic” a depus cerere de revizuire a deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău ( f.d. 98-99, vol.V).

Conform fișei de repartizare a dosarului, cererea de revizuire a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor spre examinare judecătorului Ion Secieru ( f.d.102, vol.V).

La 17 octombrie 2022, ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a înaintat cerere de recuzare judecătorului Ion Secieru ( f.d. 110, vol.V).

Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău cererea de recuzare înaintată judecătorului Ion Secieru de către SRL„Constr-Prim Locuință” a fost respinsă, ca neîntemeiată ( f.d. 114-117, vol.V).

La 14 noiembrie 2022 ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad (f.d. 122, vol.V).

Prin încheierea din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. Cauza intentată la cererea introductivă depusă de Galina Zelenina, la care s-a alăturat SRL „Promeditatio”, Dumitru Harea, SRL „Urban Expert” și Petru Buruiană, cu privire la intentarea procedurii de insolvență în privința ÎCS „Constr-Prim Locuință” a fost restituită Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire, în același complet de judecată ( f.d. 128-131, vol.V).

La 30 ianuarie 2023 SRL „Promeditatio” a depus cerere de recuzare completului de judecată desemnat pentru examinarea cererii de revizuire înaintată de către SRL „Construct Clasic” (f.d. 136, vol.V).

Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de SRL „Promeditatio” cu privire la recuzarea înaintată judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ion Secieru, Marina Anton și Vitalie Cotorobai, de la judecarea cererii de revizuire depusă de SRL „Construct Clasic”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 ( f.d.142-145, vol.V).

La 06 martie 2023 SRL „Promeditatio” a depus cerere de strămutare a cauzei cu privire la intentarea procedurii de insolvență în privința ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad pentru examinarea cererii de revizuire declarată împotriva deciziei din data de 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău ( f.d.150, vol.V).

Prin încheierea din data de 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. Cauza

intentată la cererea introductivă depusă de Galina Zelenina, la care s-a alăturat SRL „Promeditatio”, Dumitru Harea, SRL „Urban Expert“ și Petru Buruiană, cu privire la intentarea procedurii de insolvență în privința ÎCS „Constr-Prim Locuința” a fost restituită Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire, în același complet de judecată ( f.d. 153-156, vol.V).

La 15 mai 2023 SRL „Construct Clasic” a depus cerere de recuzare judecătorului Ion Secrieru (f.d. 161, vol.V).

Prin încheierea din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru de către SRL „Construct Clasic” a fost respinsă, ca neîntemeiată, de la judecarea cererii de revizuire depusă de SRL „Construct Clasic”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 (f.d. 169-173, vol.V).

La 11 septembrie 2023 SRL „Construct Clasic” a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de strămutare SRL „Construct Clasic” a menționat că pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cererea de revizuire declarată împotriva deciziei din data de 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, emisă de completul de judecatori format din: Președintele completului Boris Bîrca și judecătorii Eugeniu Clim și Steliana Iorgov.

A mai indicat că cererea de revizuire nu poate fi distribuită judecătorului Ion Secrieru deoarece nu a fost membru al completului ce a emis decizia menționată supra. Anterior a fost depusă cerere de recuzare în această cauză cu referire la circumstanțele menționate.

Astfel, consideră că asta generează concluzia că judecătorii Curții de Apel Chișinău sunt afectați de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces și din acest motiv nu pot fi considerați imparțiali.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Construct Clasic”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă

acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că SRL „Construct Clasic” a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, motivând că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Curții de Apel Chișinău – Ion Secrieru, întrucât, actualmente, nu poate participa la examinarea cererii de revizuire a deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în condițiile în care nu a fost membru al completului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar cele invocate de SRL „Construct Clasic” în cererea de strămutare, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la argumentul SRL „Construct Clasic” precum că cererea de revizuire nu poate fi distribuită judecătorului Ion Secrieru deoarece nu a fost membru al completului ce a emis decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a cărei revizuire se solicită, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta nu constituie temei de strămutare a cauzei în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Materialele cauzei atestă faptul că prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), cererea de recuzare, depusă de SRL „Constr-Prim Locuință” împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Galina Zelenina, la care s-a alăturat SRL „Promeditatio”, Dumitru Harea, SRL „Urban Expert” și Petru Buruiană cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința ÎCS „Constr-Prim Locuință” SRL, la 22 iulie 2022, a fost repartizată în mod automat – aleatoriu judecătorului și Ion Secrieru (f. d. 102, vol.V).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că potrivit pct.9 al Dispoziției nr. 42 din 30 decembrie 2021 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău privind componenta colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2022, a fost constituit completul nr. 9 specializat în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor, compus din judecătorii Eugeniu Clim (președintele completului), Steliana Iorgov, Ion Secrieru.

Potrivit pct. 31 al Dispoziției nominalizate, prezenta dispoziție este emisă la data de 30 decembrie 2021 și se pune în executare începând cu data de 01 ianuarie 2022 și se aduce la cunoștință judecătorilor, se afișează pe panoul informațional de la sediul instanței și se publică pe pagina web a Curții de Apel Chișinău (f. d. 86, vol.V).

Completul de judecată reține că judecătorul Boris Bîrca, care a fost membru al completului de judecată care a emis decizia din 03 noiembrie 2020 a

Curții de Apel Chișinău, a cărei revizuire se solicită, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.305-IX din 28 decembrie 2021, în vigoare la 31 decembrie 2021, a fost eliberat din funcția de judecător.

Prin urmare, nu poate fi constituit completul de judecată în aceeași componență pentru examinarea cererii de revizuire.

Distinct de cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de către SRL „Construct Clasic” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de Galina Zelenina, la care s-a alăturat Societatea cu Răspundere Limitată „Promeditatio”, Dumitru Harea, Societatea cu Răspundere Limitată „Urban Expert” și Petru Buruiană cu privire la intentarea procedurii de insolvență în privința Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuință” Societate cu Răspundere Limitată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni