

Dosarul nr. 2r-253/23
2-21042296-01-2r-13062023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Potînga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, A. Panov, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2023

mun.Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Silvia Zaiăț, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Zaiăț împotriva Societății Comerciale „Pur-Daisy” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura în apel la cererea de apel depusă de Silvia Zaiăț, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, împotriva hotărârii din 14 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 22 martie 2021, Silvia Zaiăț, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Pur-Daisy” SRL, prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la SC „Pur-Daisy” SRL în beneficiul Silviei Zaiăț a sumei de 707,4 euro, cu titlu de datorie în temeiul contractului de locațiune nr. 2/01.06.2016 din 01 iunie 2016, a sumei de 3 782,66 de euro, cu titlu de penalitate de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 2 870 de lei și cheltuieli de asistență juridică (f. d. 4-6, vol. I).

Prin hotărârea din 14 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Zaiăț împotriva SC „Pur-Daisy” SRL, ca fiind neîntemeiată (f. d. 49, 54-57).

La 03 august 2022, Silvia Zaiăț, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, prin intermediul poștei electronice, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la

08 noiembrie 2022, a depus apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 53, 65a-66).

Prin încheierea din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată procedura în apel la cererea de apel depusă de Silvia Zaiăț, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, împotriva hotărârii din 14 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, deoarece calea de atac a fost executată de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d.85, 86-88).

La 12 mai 2023, Silvia Zaiăț, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, prin intermediul poștei electronice a declarat recurs împotriva încheierii din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel (f. d. 95).

În motivarea recursului, a invocat că prin încheierea contestată, comunicată prin poșta electronică la data de 28 aprilie 2023, Silvia Zaiăț, acționând prin intermediul reprezentantului în bază de procură, Mangîr Vadim a încheiat contract de asistenta juridică cu avocatul Dumitru Barbăscumpă pentru asigurarea asistenței juridice pe marginea procesului de judecată. La momentul încheierii contractului de asistență juridică cu avocatul procura eliberată de Silvia Zaiăț reprezentantului său Mangîr Vadim era valabilă. Respectiv, odată ce la momentul încheierii contactului de asistență juridică și eliberării mandatului avocatului, reprezentantul a avut împuterniciri de a încheia contract cu un avocat și a transmite avocatului împuternicirile conform art.81 Cod de procedură civilă, rezultă că acele împuterniciri vor fi valabile pentru toată perioada examinării dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel. Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Articolul 75 din Codul de procedură civilă statuează la alin. (1) că, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art.81 Codul de procedură civilă stabilește că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Articolul 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 prevede că, împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Potrivit pct. 6 sub pct. 2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 158/2013, pe versoul mandatului avocatului se inserează inter alia semnătura clientului, sau, după caz, a avocatului.

Conform pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158/2013, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul depus împotriva încheierii din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost semnat de avocatul Dumitru Barbăscumpă, în interesele Silviei Zaiăț, în baza mandatului avocatului seria MA nr.1592464 din 15 martie 2021 și a procurii din 19 septembrie 2019 (f. d. 2 retro-verso, 14-15).

Pe verso-ul mandatului avocatului seria MA nr.1592464 din 15 martie 2021, sunt consemnate expres drepturile avocatului, la rubrica „numele și prenumele clientului” este indicat „Silvia Zaiăț, prin reprezentant”, iar la rubrica

„semnătura clientului” este indicat „conform procurii, Vadim Mangîr” cu aplicarea semnăturii olografe (f.d. 2 retro-verso).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, procura din 19 septembrie 2019, prin care Silvia Zaiăț îl împuternicește pe Vadim Mangîr cu dreptul de a încheia contract de asistență juridică cu un avocat, ca să-i reprezinte interesele în fața tuturor organelor de stat, în orice cauză civilă, administrativă sau penală, este valabilă pe un termen de 3 ani, adică până la data de 19 septembrie 2022.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de recurs a fost semnată și depusă de către o persoană care nu dispune de împuterniciri. Or, la momentul semnării și depunerii cererii de recurs, la 12 mai 2023, avocatul Dumitru Barbăscumpă nu dispunea de dreptul de a efectua această acțiune procesuală în numele recurenteii în baza mandatului avocatului seria MA nr.1592464 din 15 martie 2021, fapt ce atrage după sine, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele expuse supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 260-270, art.426¹ alin.(1) lit. b) și alin.(2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se restituie recursul declarat de Silvia Zaiăț, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, împotriva încheierii din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Zaiăț împotriva Societății Comerciale „Pur-Daisy” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni