

Dosarul nr. 3ra-1022/23
2-23142323-01-3ra-14102023

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca)

ÎNCHEIERE

19 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea de recuzare înaintată de Marina Tauber, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Tauber împotriva Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Bălți nr. 2 cu privire la anularea hotărârii Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Bălți nr. 2 și obligarea reluării procesului de verificare a dosarului administrativ în vederea înregistrării la funcția de candidat la funcția de primar al mun. Bălți,

c o n s t a t ă :

La 05 octombrie 2023, ora 14:59, prin intermediul poștei electronice, Marina Tauber a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Bălți nr. 2, prin care a solicitat: 1) admiterea acțiunii; 2) constatarea nulității și anularea hotărârii CECE mun. Bălți nr. 42 din 04 octombrie 2023; 3) emiterea unei noi hotărâri privind obligarea CECE mun. Bălți nr. 2 să reia procesul de verificare a dosarului administrativ în vederea înregistrării reclamantei la funcția de candidat la funcția de primar al mun. Bălți.

Prin hotărârea din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Marina Tauber împotriva Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Bălți nr. 2.

La 14 octombrie 2023, ora 16:37, prin intermediul poștei electronice, Marina Tauber a depus recurs nemotivat împotriva hotărârii din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri de admitere a acțiunii.

Conform fișei de repartizare, cauza de contencios administrativ a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de

Gestionare a Dosarelor, pentru examinare în ordine de recurs, judecătorului Mariana Pitic, la data de 14 octombrie 2023, ora 16:57, în lipsa dosarului.

La 17 octombrie 2023, ora 18:45, prin intermediul poștei electronice, Marina Tauber a depus recurs motivat împotriva hotărârii din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 18 octombrie 2023 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, a fost dispusă redistribuirea, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, altui judecător pentru examinare în ordine de recurs a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Tauber împotriva Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Bălți nr. 2 cu privire la anularea hotărârii Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Bălți nr. 2 și obligarea reluării procesului de verificare a dosarului administrativ în vederea înregistrării la funcția de candidat la funcția de primar al mun. Bălți.

Ulterior, potrivit fișei de repartizare, cauza de contencios administrativ a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare în ordine de recurs, judecătorului Oxana Parfeni, la data de 18 octombrie 2023, ora 13:19.

Prin încheierea din 18 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost prelungit termenul de examinare a recursului depus de Marina Tauber, până la data de 19 octombrie 2023, ora 16:00.

La 19 octombrie 2023, ora 15:38, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Marina Tauber a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron de la examinarea recursului depus de Marina Tauber împotriva hotărârii din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recuzare, Marina Tauber a indicat că are suspiciuni rezonabile cu privire la imparțialitatea judecătorului Aliona Miron.

Având în vedere principiile din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitor la imparțialitatea judecătorului, Mariana Tauber a menționat că aparențele invocate cu privire la lipsa de imparțialitate trebuie tratate în calitate de motive legitime de a bănui că un judecător recuzat nu este imparțial. Or, circumstanțele descrise îi creează o stare de neîncredere față de modalitatea în care magistrata Aliona Miron își va exercita atribuțiile și lasă impresia că nu va beneficia de un proces echitabil în raport de cele reținute, întrucât există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului din care se compune completul de judecată.

Examinând cererea de recuzare depusă de Marina Tauber, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Conform art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Potrivit art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În același timp, art. 202 alin. (4) din Codul administrativ prevede că recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În baza art. 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare trebuie să fie motivată.

Raportând la caz prevederile normelor legale sus citate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul invocat de Marina Tauber în cererea de recuzare precum că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Aliona Miron, este declarativ, fără suport probatoriu, prin urmare, nu cade sub incidența prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

În acest sens, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Pornind de la criteriile de apreciere a imparțialității judecătorului, precum și circumstanțele invocate în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acestea nu indică la existența unor împrejurări care pot pun la îndoială imparțialitatea și independența judecătorului Aliona Miron.

Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Marina Tauber, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, art. 53, 54, 269, 270 din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Marina Tauber, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Tauber împotriva Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Bălți nr. 2 cu privire la anularea hotărârii Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Bălți nr. 2 și obligarea reluării procesului de verificare a dosarului administrativ în vederea înregistrării la funcția de candidat la funcția de primar al mun. Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos