

ÎNCHEIERE

31 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Ghenadie Eremciuc

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Carlita” cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Carlita” și la cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Andrei Durnescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Beax Com” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Stroy”,

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2023, SRL „Carlita” a depus cerere privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Status Stroy” (f. d. 1-5).

La 27 aprilie 2023, Andrei Durnescu a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Carlita” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Status Stroy” (f. d. 120-122).

La 29 iunie 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, SRL „Status Stroy” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță de același grad (f. d. 184-185).

Prin încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Status Stroy” cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță de același grad, cauza fiind restituită Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f. d. 201-203).

La 29 septembrie 2023, SRL „Status Stroy” a declarat recurs împotriva încheierii din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate și admiterea cererii de strămutare (f. d. 205-206).

La 17 octombrie 2023, SRL „Carlita”, reprezentată de avocatul Ghenadie Basisto, a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de insolvență în ordine de recurs (f. d. 211-211 verso).

Prin încheierea din 24 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Carlita”, reprezentată de avocatul Ghenadie Basisto, cu privire la accelerarea procedurii de judecare a prezentei cauze de insolvență (f. d. 217-219).

La 26 octombrie 2023, SRL „Carlita” a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de insolabilitate în ordine de recurs (f. d. 220-221).

În motivarea cererii, SRL „Carlita” a indicat că, deși Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat, prin încheierea din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a respins cererea depusă de SRL „Status Stroy” cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță de același grad, iar potrivit art. 43 alin. (3) din Codul de procedură civilă, această încheiere nu se supune niciunei căi de atac, SRL „Status Stroy” neîntemeiat și ilegal, la 29 septembrie 2023, a contestat-o cu recurs.

A considerat că SRL „Status Stroy”, folosindu-se cu rea-credință de drepturile sale procedurale, prin acțiunile sale intenționate îndreptate spre tergiversarea examinării cererii introductive depusă de SRL „Carlita”.

Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei de insolabilitate în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Potrivit prevederilor art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză de insolabilitate a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 03 octombrie 2023, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 04 octombrie 2023, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Oxana Parfeni (f. d. 210).

Pentru data de 13 decembrie 2023 a fost fixată ședința pentru examinarea recursului declarat de SRL „Status Stroy” împotriva încheierii din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că potrivit informației din raportul statistic privind numărul de dosare per judecător, generat de Programul Internat de Gestionare a Dosarelor, în perioada 10 mai 2023

– 04 octombrie 2023, judecătorului Oxana Parfeni i-au fost repartizate, în total, 509 de dosare.

Astfel, faptul dat atestă un volum de lucru impunător al judecătorului-raportor și al completului de judecată în ansamblu, determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură și de complexitatea acestora.

Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, ședința pentru examinarea recursului declarat de SRL „Status Stroy” împotriva încheierii din 26 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită în cel mai proxim termen, ținând cont de sarcina de lucru și agenda judecătorilor ce fac parte din completul de judecată.

Mai mult ca atât, litigiul dat nu cade sub categoria de cauze ce urmează fi examinate în termeni restrânși.

Distinct de cele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil de judecare a cauzei în ordine de recurs, iar conduita instanței judecătorești este în corespundere cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

În conformitate cu art. 192 alin. (1¹), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Carlita” cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Carlita” și la cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Andrei Durnescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Beax Com” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Stroy”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Ghenadie Eremciuc