Dosarul nr. 3r-191/23
2-21062058-01-3r-19072023

Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Ciumac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

D E C I Z I E

25 octombrie 2023 mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător Aliona Miron
judecători Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de către avocatul Selchin Igor, în interesele SRL „Tars",

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Tars" către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor cu privire la contestarea actelor,

împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 26 aprilie 2021, SRL „Tars" a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, solicitând anularea ca fiind ilegal actul administrativ:

- Decizia Serviciului Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor nr.03/2-19-3d din 23.02.2021 de sistare a executării tranzacţiilor Companiei SRL „TARS", pe un termen de 30 zile lucrătoare;

- Decizia Serviciului Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor nr.03/2-19-5d din 07.04.2021 de sistare a bunurilor pe un termen de 30 zile lucrătoare Companiei SRL „TARS", constituite din mijloace băneşti în mărime de 109783 Euro din contul bancar deschis la B.C. „Victoriabank" SA sucursala nr.26, Chişinău - MD31V1022242600000233EUR (f.d. 3-15, vol. II).

Prin hotărârea din 06 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea înaintată de SRL „Tars", a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 33, vol. II).

La 12 octombrie 2022, avocatul Selchin Igor, acționând în interesele apelantului SRL „Tars", a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 octombrie 2022, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 37, vol. II).

Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Selchin Igor, în interesele apelantului SRL „Tars", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 octombrie 2022, din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită (f.d. 120-122,

vol. II).

La 14 iulie 2023, avocatul Selchin Igor, în interesele SRL „Tars” a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii noi privind remiterea cauzei pentru examinare în fond la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 125-127, vol. II).

În motivarea recursului, în esență a invocat că, instanța de apel pripit a luat decizia de a declara inadmisibil apelul depus din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită, or, instanța ierarhic inferioară urma să acorde un termen suplimentar pentru a înlătura neajunsul stabilit, fapt care nu a fost întreprins de către instanța de apel.

Conform art. 241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe şi ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 11 iulie 2023.

Din materialele cauzei rezultă că, la 14 iulie 2023 avocatului Selchin Igor i-a fost notificată copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul poștei electronice anexat la actele cauzei (f.d.123, vol. II).

Astfel, recursul avocatului Selchin Igor, în interesele SRL „Tars” din 14 iulie 2023 a fost depus în termenul prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ, instanţa competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

În speță, completul a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinare acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, anulată încheierea instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Conform art.243 alin.(1) lit.c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Articolul 21 alin.(1) din Codul administrativ stipulează că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Potrivit art.22 alin.(1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În corespundere cu prevederile art.194 alin.(1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme

de fapt și de drept.

Din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 06 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea înaintată de SRL „Tars”, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 33, vol. II). La 12 octombrie 2022, avocatul Selchin Igor, acționând în interesele SRL „Tars”, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 octombrie 2022, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 37, vol. II). Iar, prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Selchin Igor, în interesele SRL „Tars”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 octombrie 2022, din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită (f.d. 120-122, vol. II).

Analizând circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră pripită soluția Curții de Apel Chișinău, fără a elucida toate circumstanțele importante ale cauzei, din următoarele motive.

Conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

Conform art. 235 coroborat cu art.244 alin. (2) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin. (1) și (2) și art.234 alin. (1), judecătorul stabilește un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. La caz, dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

Implicit din circumstanțelor speței, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că apelul depus din numele SRL „Tars” este semnat de avocatul Selchin Igor. În atare circumstanțe, instanța de recurs ajunge la concluzia că la depunerea cererii de apel, avocatul Selchin Igor nu a respectat cerințele stabilite de Codul administrativ şi Codul de procedură civilă şi nu a prezentat documentul, care confirmă împuternicirile de a semna şi a depune cerere apel din numele SRL „Tars”. Însă, pornind de la cadrul legal indicat supra, instanța de recurs conchide că în cazul în care la cererea de apel nu sunt anexate documentele ce confirmă împuternicirile de a semna şi a depune cererea de recurs, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen pentru înlăturarea acestuia, prin prezentarea documentului.

Prin urmare, reieșind din prevederile legale enunțate supra, instanța de apel, la etapa admisibilității urma să acorde termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite, prin prezentarea împuternicirilor conform legii, la caz însă instanța de apel pripit a declarat inadmisibil apelul fără a acorda termenul pentru înlăturarea neajunsurilor.

Din cele menționate supra, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 11 iulie 2023 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil.

Reieșind din considerentele menționate şi având în vedere că încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul de judecată al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a anula încheierea contestată și de a remite cauza la rejudecare, în instanța de apel.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de avocatul Selchin Igor, în interesele SRL „Tars".

Se anulează încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Tars" către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor cu privire la contestarea actelor, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecare.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător Aliona Miron

judecători Oxana Parfeni

Ion Malanciuc