

Dosarul nr. 2rhc-29/2023
2-19113459-01-2rhc-25072023

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ivaro”, Valerian Cemortan,

în cauza intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia”, Lilian Popa, împotriva lui Corneliu Țurcan și Liliana Țurcan, Societatea cu Răspundere Limitată „Netsiste”, Societatea cu Răspundere Limitată „Carbunari Engineering Park”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Vinăria Zâmbreni” în proces de restructurare și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea nulității actelor juridice, repunerea părților în situația inițială, constatarea ineficienței actelor juridice și rectificarea în registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

Lichidatorul SRL „Sansilvia” în procedura falimentului, Lilian Popa, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Corneliu Țurcan și Liliana Țurcan, SRL „Netsiste”, SRL „Carbunari Engineering Park”, intervenienți accesorii SRL „Vinăria Zâmbreni”, în proces de restructurare și IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea nulității actelor juridice, repunerea părților în situația inițială, constatarea ineficienței actelor juridice și rectificarea în registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 08 iulie 2021 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 27 octombrie 2021, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2022, s-a admis recursul înaintat de către lichidatorul Popa Lilian, cauza s-a restituit spre rejudecare în prima instanță, la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

Dosarul a fost repartizat judecătorului Alexandru Ceban.

La 15 mai 2023, administratorul SRL „Ivaro”, Valerian Cemortan, a depus cerere de recuzare a judecătorului Alexandru Ceban.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 18 mai 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea de recuzare depusă de administratorul SRL „Ivaro”, Valerian Cemortan, cu privire la recuzarea judecătorului Alexandru Ceban. S-a menționat că judecarea cauzei continuă în aceeași componentă.

La 06 iunie 2023, lichidatorul SRL „Sansilvia”, Lilian Popa, a depus cerere de strămutare a cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 06 iunie 2023, s-a dispus expedierea dosarului Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare depusă la 06 iunie 2023.

La 26 iunie 2023, lichidatorul SRL „Sansilvia” în procedura falimentului, Lilian Popa și administratorul SRL „Ivaro”, Valerian Cemortan, au depus cerere cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de lichidatorul SRL „Sansilvia”, Lilian Popa și de administratorul SRL „Ivaro”, Valerian Cemortan, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, iar cauza intentată la cererea depusă de lichidatorul SRL „Sansilvia”, Lilian Popa împotriva lui Corneliu Țurcan și Liliana Țurcan, SRL „Netsiste”, SRL „Carbunari Engineering Park”, intervenienți accesorii SRL „Vinăria Zâmbreni” în proces de restructurare și IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea nulității actelor juridice, repunerea părților în situația inițială, constatarea ineficienței actelor juridice și rectificarea în registrul bunurilor imobile, a fost trimisă la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de strămutare.

La 25 iulie 2023, administratorul SRL „Ivaro”, Valerian Cemortan, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. a), b) din Codul de procedură civilă, solicitând casarea încheierii, cu dispunerea admiterii cererii depuse de lichidatorul SRL „Sansilvia”, Lilian Popa și administratorul SRL „Ivaro”, Valerian Cemortan, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad (vol. X, f.d. 67-69).

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că a fost privat de dreptul de acces la justiție, deoarece cererea de strămutare a fost examinată evaziv fără elucidarea tuturor circumstanțelor de drept și de fapt invocate și fără o motivare corespunzătoare, or, la depunerea cererii, revizuentul a avut speranța legitimă că va fi auzit la examinarea efectivă a dosarului dat.

Revizuentul consideră că pentru a evita lăsarea în vigoare a unui act ilegal, temei pentru revizuirea încheierii din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție ar fi practica judiciară națională și practica CEDO.

În motivarea încheierii din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție se menționează că argumentele invocate în cererea de strămutare, nu constituie temei de strămutare, or, acestea poartă un caracter declarativ și nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, ceea ce consideră că este imoral și contrar exigențelor legale.

Revizuentul menționează că instanța de judecată are temei pentru redeschiderea procesului pe dosarul dat, neîncălcând prin aceasta principiul securității raporturilor juridice, pentru a înlătura greșelile admise la soluționarea cauzei, pentru care statul ar putea fi condamnat ulterior.

La 09 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de revizuire depusă de administratorul SRL „Ivaro”, Valerian Cemortan părților la proces, însă la data stabilită pentru examinarea cererii de revizuire ultimii nu au depus referințe, prin care să-și exprime poziția cu privire la cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72–75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33–34).

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de lichidatorul SRL „Sansilvia”, Lilian Popa și de administratorul SRL „Ivaro”, Valerian Cemortan, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, iar cauza intentată la cererea depusă de lichidatorul SRL „Sansilvia”, Lilian Popa împotriva lui Corneliu Țurcan și Liliana Țurcan, SRL „Netsiste”, SRL „Carbunari Engineering Park”, intervenienți accesorii SRL „Vinăria Zâmbreni” în proces de restructurare și IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea nulității actelor juridice, repunerea părților în situația inițială, constatarea ineficienței actelor juridice și rectificarea în registrul bunurilor imobile, a fost trimisă la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de strămutare (vol.X, f.d.61-64).

Astfel, raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire a încheierii din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost depusă de administratorul SRL „Ivaro”, Valerian Cemortan, împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se referă la fondul cauzei, respectiv, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirii.

De altfel, administratorul SRL „Ivaro”, Valerian Cemortan, în cererea de revizuire, doar a notat formal temeiurile prevăzute la art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, fără însă a anexa probele ce le confirmă, după cum expres stipulează art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, instanța învederează că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi catalogată ca inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 din Codul de procedură civilă sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru. La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Așadar, urmând logica sus-enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere dispozițiile art. 446 și 451 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, dar și faptul că încheierea din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu poate

fi supusă revizuirii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul SRL „Ivaro”, Valerian Cemortan, împotriva încheierii din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție adoptată în cauza intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia”, Lilian Popa împotriva lui Corneliu Țurcan și Liliana Țurcan, Societatea cu Răspundere Limitată „Netsiste”, Societatea cu Răspundere Limitată „Carbunari Engineering Park”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Vinăria Zâmbreni” în proces de restructurare și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea nulității actelor juridice, repunerea părților în situația inițială, constatarea ineficienței actelor juridice și rectificarea în registrul bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc