

Dosar nr. 3r-184/23
2-21170788-01-3r-14072023

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud: M. Chiperi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Negru, I. Dutca, Ec. Palanciuc)

DECIZIE

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, reprezentată de administratorul autorizat Postica Andrei, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gelino-Grup” împotriva Consiliului or. Anenii Noi privind anularea actului administrativ, împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Gelino-Grup”, avocatul Serghei Voitic și cererea reprezentantului Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, administratorul în procedura insolabilității, Andrei Postica, privind atragerea în proces în calitate de persoană terță, a Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”,

c o n s t a t ă :

La data de 19 noiembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Gelino-Grup” (în continuare SRL „Gelino-Grup”) s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului or. Anenii Noi, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului or. Anenii Noi nr. 5/16 din 17 septembrie 2021 cu privire la stabilirea plății pentru folosirea terenului proprietate publică a or. Anenii Noi cu nr. cadastral xxx, prin care a fost stabilită plata pentru folosirea terenului situat în or. xxx, cu suprafața de xxx, în sumă de 200663,10 lei, ceea ce constituie 10% din prețul normativ al lotului de teren.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2022 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gelino-Grup” (f.d. 77).

La data de 15 noiembrie 2022, SRL „Gelino-Grup” a depus apel nemotivat, iar la data de 27 decembrie 2022 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (f.d. 88, 93-97).

Iar, la data de 12 iunie 2023, reprezentantul apelantei SRL „Gelino-Grup”, avocatul Serghei Voitic a depus cerere cu privire la atragerea în proces, în calitate de terț a ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, menționând că, prin hotărârea primei instanțe au fost încălcate drepturile terțului, care nu a fost atrasă în proces, or, începând cu anul 2012 și până în prezent, terenul în litigiu se află în folosința acesteia.

La data de 13 iunie 2023, administratorul autorizat Postica Andrei, în interesele ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” a depus cerere prin care a solicitat atragerea în proces, în calitate de terț a ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, invocând că, terenul ce constituie obiect al litigiului, începând cu anul 2012 se află în folosința acesteia, și astfel, urmează să își expună poziția vis-a-vis de litigiul examinat.

Prin încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Gelino-Grup”, avocatul Serghei Voitic și cererea reprezentantului Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, administratorul în procedura insolvenței, Andrei Postica, privind atragerea în proces în calitate de persoană terță, a Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” (f.d. 129-132).

La data de 05 iulie 2023, ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, reprezentată de administratorul autorizat Postica Andrei a depus recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, anularea încheierii, cu emiterea unei noi încheierii privind atragerea acesteia în calitate de terț sau trimiterea dosarului la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii privind atragerea în proces a recurente (f.d. 135-138).

În motivarea recursului, recurenta a invocat că prin hotărârea primei instanțe i-a fost încălcat dreptul, or începând cu anul 2012 și până în prezent, terenul din litigiu se află în folosința recurente. Totodată, în altă cauză, obiectul căruia la fel este stabilirea prețului normativ pentru folosirea de către Mihail Catană a terenului cu nr. cadastral xxx, același complet de judecată a atras în proces în calitate de terț recurenta.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Iar, în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 13 iunie 2023, însă date despre notificarea acesteia recurente la materialele cauzei lipsesc. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, reprezentată de administratorul autorizat Postica Andrei, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 14 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SRL „Gelino-Grup” și Consiliului or. Anenii Noi copia recursului depus de ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, reprezentată de administratorul autorizat Postica Andrei, împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 141).

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, reprezentată de administratorul autorizat Postica Andrei împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Actele cauzei denotă că, la data de 19 noiembrie 2021, SRL „Gelino-Grup” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului or. Anenii Noi, prin care a solicitat anularea Deciziei Consiliului or. Anenii Noi nr. 5/16 din 17 septembrie 2021.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gelino-Grup” (f.d. 77).

La data de 15 noiembrie 2022, SRL „Gelino-Grup” a depus apel nemotivat, iar la data de 27 decembrie 2022 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central (f.d. 88, 93-97).

Iar, la data de 12 iunie 2023, reprezentantul apelantei SRL „Gelino-Grup” și la data de 13 iunie 2023, administratorul autorizat Postica Andrei, în interesele ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” au depus cereri prin care au solicitat atragerea în proces, în calitate de terț a ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” (f.d. 119, 124).

Prin încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile privind atragerea în proces în calitate de persoană terță, a Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” (f.d. 129-132), pe motiv că din obiectul litigiului, nu se denotă că, drepturile ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” ar putea fi afectate printr-o eventuală hotărâre judecătorească.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că articolul 17 al Codului administrativ prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 205 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când: o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la

cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț; o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a stabilit că obiectul acțiunii în contencios administrativ intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gelino-Grup” îl constituie decizia Consiliului or. Anenii Noi nr. 5/16 din 17 septembrie 2021, prin care a fost stabilită plata pentru folosirea de către SRL „Gelino-Grup” a terenului situat în or. Anenii Noi, xxxx, cu suprafața de xxx, în sumă de 200663,10 lei, ceea ce constituie 10% din prețul normativ al lotului de teren (f.d. 11).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit extrasului din Registrul bunului imobil, terenul cu numărul cadastral xxx aparține cu drept de proprietate orașului Anenii Noi, iar bunurile imobile situate pe acest teren, cu numerele cadastrale xxx; xxx și xxx aparțin cu drept de proprietate SRL „Gelino-Grup” (f.d. 14). Iar, ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” este titular al grevării: folosință, asupra terenului cu numărul cadastral xxxx.

Respectiv, prin decizia Consiliului or. Anenii Noi nr. 5/16 din 17 septembrie 2021 a fost stabilită nominal pentru SRL „Gelino-Grup” plata pentru folosirea terenului cu numărul cadastral xxx, ca teren aferent bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxx; xxx și xxx, pe care le deține aceasta cu titlu de proprietar.

Ținând cont de prevederile citate supra și conținutul actului administrativ contestat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că Curtea de Apel Chișinău corect a stabilit că din obiectul litigiului, nu se denotă că, drepturile ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” ar putea fi afectate printr-o eventuală hotărâre judecătorească. Or, prin decizia Consiliului or. Anenii Noi nr. 5/16 din 17 septembrie 2021 a fost stabilită plata pentru folosirea terenului cu numărul cadastral xxxx doar pentru SRL „Gelino-Grup” și nu afectează drepturile ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge argumentul recurentului precum că încheierea recurată urmează a fi anulată din motiv că în altă cauză, obiectul căruia la fel este stabilirea prețului normativ pentru folosirea de către Mihail Catană a terenului cu nr. cadastral xxxx, același complet de judecată a atras în proces în calitate de terț recurenta. Or, acest temei nu se regăsește în prevederile art. 205 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, care reglementează situațiile în care la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

Prin urmare, argumentele expuse de ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” referitoare la scopul cererii de atragere în proces a terțului, nu se încadrează în prevederile art. 205 din Codul administrativ, având în vedere că, prin prisma dispozițiilor acestui articol se asigură participarea la proces a persoanelor fizice sau juridice, ale căror drepturi ar putea fi afectate de litigiul în cauză. Iar, la caz, o eventuală hotărâre a instanței de judecată prin care se examinează legalitatea plății pentru folosirea terenului cu numărul cadastral xxx de către SRL „Gelino-Grup”, nu ar putea

afecta drepturile și interesele recurenteii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu legislația în vigoare, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o consideră întemeiată, iar recursul depus de ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, reprezentată de administratorul autorizat Postica Andrei este neîntemeiat, motiv pentru care Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, reprezentată de administratorul autorizat Postica Andrei, și se menține încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc