

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Mardari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Petcu Valerii,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Petcu Valerii împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la încasarea sumei, cu titlu de cheltuieli de judecată,
împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Petcu Valerii și a fost menținută hotărârea din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă :

La 07 aprilie 2021, Petcu Valerii a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la încasarea sumei de 5 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în calitate de pârât pe cauza civilă nr. 2-5906/2017 inițiată de IP „Agenția Servicii Publice” a achitat avocatului CA „Constantin Tănase” suma de 5 000 de lei, pentru asistență juridică, fapt confirmat prin ordinele de încasare nr. 7UIG-B100 din 23.11.2017 și R7DEF100 din 10.07.2018.

A relatat că, în respectiva cauză au avut loc 13 ședințe de judecată, cu participarea avocatului său, iar în urma finalizării examinării cauzei de către instanța de judecată a fost încheiat un act de executare a lucrărilor. A remarcat că, cheltuielile respective au fost necesare și sunt rezonabile în raport cu cauza care a fost examinată.

A menționat că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 decembrie 2019, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată cererea depusă de IP „Agenția Servicii Publice” împotriva executorului judecătoresc Butucea Ion, intervenient accesoriu Petcu Valerii, cu privire la recunoașterea neîntemeiată a inacțiunii executorului judecătoresc de a înceta procedura de executare a documentului executoriu 2-2041/15 și obligarea executorului judecătoresc de a înceta procedura de executare a documentului executoriu, a devenit irevocabilă la

04.11.2020.

Reclamantul consideră că, de către IP „Agenția Servicii Publice”, neîntemeiat, pe parcursul a trei ani a fost blocată executarea hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Petcu Valerii împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la încasarea sumei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 11 martie 2022, Valerii Petcu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii formulate.

Prin decizia din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de Petcu Valerii, cu menținerea în vigoare a hotărârii din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, din copiile proceselor-verbale ale cauzei civile nr. 2-5906/2017 și recipiselor anexate, rezultă că, deși Petcu Valerii pretinde că a fost reprezentat de avocatul Constantin Tănase, acesta din urmă nu s-a prezentat la ședințele de judecată, dânsul fiind prezent doar la două ședințe de judecată. În partea ce ține de examinarea cauzei în instanța de apel și recurs, aceasta nu a trecut de faza primirii apelului, iar din copiile actelor judecătorești, nu rezultă implicarea într-un anumit mod a intervenientului accesoriu Petcu Valerii și/sau a reprezentantului acestuia, avocatul Constantin Tănase, în instanțele ierarhic superioare.

Mai mult, a evidențiat că, Petcu Valerii a avut calitatea procesuală de intervenient accesoriu, iar prin prisma art. 67 și 68 ale Codului de procedură civilă, intervenientul accesoriu este intervenientul care nu formulează pretenții proprii asupra obiectului litigiului, fiind persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane și poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

A menționat Curtea de Apel Chișinău că, reclamantul nu a prezentat dovada precum că, anume pentru cauza civilă nr. 2-5906/2017, a suportat și achitat pentru serviciile juridice suma de 5 000 de lei.

De asemenea, s-a respins argumentul apelantului precum că, instanța de fond nu a luat în considerare circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, fapt ce a condus la aprecierea arbitrară a probelor administrate în cadrul examinării cauzei civile și interpretarea eronată a legii.

La 18 aprilie 2023, Petcu Valerii a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând anularea deciziei contestate, cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond.

A mai invocat că instanțele inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicat, și au interpretat în mod eronat legea.

A menționat că cauza a fost examinată mai mult de doi ani și asistența juridică a fost oferită prin studierea dosarului, formularea poziției de apărare, prezentarea

probelor și depunerea cererilor. Actele prezentate de către IP „Agenția Servicii Publice” privind participarea avocatului în ședințele de judecată sunt denaturate.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 29 noiembrie 2022.

La 27 decembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău, a expediat prin poșta terestră, în adresa participanților la proces decizia motivată (f.d. 131), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul depus de Petcu Valerii la 18 aprilie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

La 18 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 139).

La 12 iunie 2023 IP „Agenția Servicii Publice”, a depus referință prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de Petcu Valerii.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Petcu Valerii, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de Petcu Valerii, completul Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Conform prevederilor art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, statuează că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În prezenta cauză, completul reține că cererea de recurs declarată împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă cu încălcarea normelor procedurale.

Astfel, se impune a învedera că cauza civilă, la cererea de chemare în judecată

înaintată de Petcu Valerii împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la încasarea sumei, cu titlu de cheltuieli de judecată, a fost examinată conform prevederilor Capitolului XXI¹ din Codul de procedură civilă și anume, procedura în cazul cererilor cu valoare redusă.

În context, Completul învederează că în temeiul art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Astfel, Completul constată că cererea de recurs a fost depusă de către Petcu Valerii, împotriva unui act ce nu se supune recursului, contrar exigențelor art. 334 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele redate, Completul ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Petcu Valerii, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹), art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Petcu Valerii.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Aliona Miron

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc