

Dosarul nr. 3r-173/23
2-19166481-01-3r-29062023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (C. Guzun)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Gh. Mîra, D. Băbălău, I. Dutca)

DECIZIE

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecătorul
judecători

Aliona Miron
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Eugeniu Coștei, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Octavian Nicolaescu împotriva Ministerului Economiei al Republicii Moldova (succesor în drepturi și obligații Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale), persoane terțe Autoritate Aeronautică Civilă și Eugeniu Coștei cu privire la contestarea actelor administrative, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Eugeniu Coștei privind explicarea deciziei din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La data de 18 octombrie 2019, Octavian Nicolaescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, persoană terță Autoritatea Aeronautică Civilă, cu privire la contestarea actelor administrative, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată

Prin încheierea din 04 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost atras în proces în calitate de terț Eugeniu Coștei.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă acțiunea lui Octavian Nicolaescu, în partea ce ține de pretenția privind repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 21 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea.

Au fost anulate punctele 1 și 3 din ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 196p din 6 septembrie 2019 „Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu pe durata anchetei de serviciu în privința

funcționarilor publici și asigurarea interimatului”, ca fiind ilegale.

A fost anulat ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 224p din 07 octombrie 2019 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, ca fiind ilegal.

A fost anulat ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 225p din 07 octombrie 2019 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, ca fiind ilegal.

A fost anulat ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 226p din 07 octombrie 2019 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, ca fiind ilegal.

A fost anulat ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 229p din 08 octombrie 2019 „Cu privire la reîncadrarea în funcția publică, abrogarea Ordinului nr. 226 din 07 octombrie 2019 și aplicarea sancțiunii disciplinare, ca fiind ilegal.

A fost anulat ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 235p din 15 octombrie 2019 „Cu privire la operarea unor modificări în ordinul nr. 229p din 08 octombrie 2019”, ca fiind ilegal.

A fost dispusă restabilirea lui Octavian Nicolaescu în funcția de director al Autorității Aeronautice Civile.

A fost încasat de la Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, în beneficiul lui Octavian Nicolaescu, salariul mediu pentru absența forțată de la muncă de la 06 septembrie 2019 până la 18 octombrie 2019 în sumă de 111 529,53 de lei, având în vedere salariul mediu lunar de 76 255,07 de lei.

Au fost încasate de la Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova în beneficiul lui Octavian Nicolaescu cheltuielile de asistență juridică, în sumă de 2 500 de lei.

Prin încheierea din 09 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea lui Octavian Nicolaescu privind emiterea unei hotărâri suplimentare, ca fiind neîntemeiată.

La 21 ianuarie 2021, Eugeniu Coștei, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la 09 martie 2021, a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

La 25 ianuarie 2021, Ministerul Economiei și Infrastructurii a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la 18 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

La 15 februarie 2021, Octavian Nicolaescu a depus recurs împotriva încheierii din 09 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând anularea încheierii recurate, cu emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie obligat Ministerul Economiei și Infrastructurii de a emite un act administrativ privind achitarea plăților salariale în beneficiul său, calculate de la 06 septembrie 2019 până la data adoptării

hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost înlocuit apelantul-pârât Ministerul Economiei și Infrastructurii, cu succesorul în drepturi procedurale Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

Prin decizia din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Eugeniu Coștei, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu și cererea de apel depusă de Ministerul Economiei și Infrastructurii (succesor în drepturi și obligații Ministerul Economiei), casată integral hotărârea din 21 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată se Octavian Nicolaescu.

A fost respins recursul depus de Octavian Nicolaescu împotriva încheierii din 09 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 30 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată greșeala strecurată în decizia din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, referitor la denumirea succesorului în drepturi și obligații a Ministerului Economiei și Infrastructurii și înlocuită sintagma incorectă: „succesor în drepturi și obligații Ministerul Economiei”, cu sintagma corectă „succesor în drepturi și obligații Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale”.

Prin încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Octavian Nicolaescu, reprezentat de avocatul Eduard Melnic, s-a declarat inadmisibil.

La data de 04 aprilie 2023, Eugeniu Coștei a depus cerere în temeiul art. 251 al Codului de procedură civilă, prin care a solicitat emiterea unei hotărâri explicative, prin care să fie explicat modul de executare a deciziei din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și anume aspectul restabilirii sale în funcția de director al Autorității Aeronautice Civile, ca rezultat a respingerii cerinței lui Octavian Nicolaescu de a fi repus în funcția de director al Autorității Aeronautice Civile, ocupată anterior de către el în baza concursului. Totodată a solicitat să-i fie explicat dacă dânsul, urma sau nu, să fie reîncadrat în funcție prin efectul legii fără necesitatea de a iniția un alt proces de judecată (vol.III, f.d. 154-155).

Prin încheierea din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Eugeniu Coștei, privind explicarea deciziei din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind neîntemeiată (vol.III, f.d. 173-178).

La 09 iunie 2023, Eugeniu Coștei, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu, a depus recurs împotriva încheierii din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate, cu returnarea cauzei în instanța de apel în vederea reexaminării cererii privind eliberarea unei hotărâri explicative în temeiul art. 251 din Codul de procedură civilă (vol.III, f.d.183-186).

În motivarea recursului Eugeniu Coștei, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu, și-a manifestat dezacordul cu soluția adoptată de către Curtea de Apel Chișinău, menționând că instanța de apel nu a luat în considerare faptul că dânsul a fost numit în funcție în baza unui concurs desfășurat legal, ordinul de angajare pe numele său fiind valabil, ulterior însă Octavian Nicolaescu neîntemeiat a fost restabilit în funcția de director al Autorității Aeronautice Civile. Astfel consideră că i-au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 6 și 8 din CEDO.

A invocat că instanța de apel a omis să se expună în decizie privind modul de aplicare a acesteia asupra sa, or, dânsul a fost demis din funcția de director al Autorității Aeronautice Civile, din considerentul restabilirii lui Octavian Nicolaescu în funcția dată ca urmare a hotărârii instanței de fond. Totodată, deoarece instanța de apel nu s-a expus asupra aspectului cu privire la reîncadrarea sa în funcția de director după anularea hotărârii din 21 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, recurentului i-a fost refuzată cerința de a fi restabilit în funcție.

La 29 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa părților la proces copia recursului împotriva încheierii din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. III, f.d. 189-190).

La 19 iulie 2023, reprezentantul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Vera Vasilica a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs depusă de Eugeniu Coștei împotriva încheierii din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, iar în cazul în care cererea de recurs va fi declarată admisibilă, de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat (vol.III, f.d. 193-196).

În conformitate cu art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus de Eugeniu Coștei, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu la data de 09 iunie 2023 este în termen, având în vedere că încheierea contestată emisă la 23 mai 2023 a fost expediată părților prin poșta electronică și respectiv recepționată de recurent la data de 25 mai 2023 (vol.III, f.d. 179).

În conformitate cu art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 21 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea înaintată de Octavian Nicolaescu, fiind anulate pct. 1 și 3 din Ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 196p din 06 septembrie 2019 „Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu pe durata anchetei de serviciu în privința funcționarilor publici și asigurarea interimatului”, ca fiind ilegale; s-au anulat: Ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 224p din 07 octombrie 2019 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare „Ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova; Ordinul nr. 225p din 07 octombrie 2019 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”; Ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 226p din 07 octombrie 2019 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”; Ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 229p din 08 octombrie 2019 „Cu privire la reîncadrarea în funcția publică, abrogarea Ordinului nr. 226 din 07 octombrie 2019 și aplicarea sancțiunii disciplinare”; Ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 235p din 15 octombrie 2019 „Cu privire la operarea unor modificări în ordinul nr. 229p din 08 octombrie 2019”, ca fiind ilegale; s-a restabilit Octavian Nicolaescu în funcția de director al Autorității Aeronautice Civile, fiind încasat de la Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova în beneficiul lui Nicolaescu Octavian, salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 06 septembrie 2019 – 18 octombrie 2019 în sumă de 111 529,53 de lei, reieșind din salariul mediu lunar de 76 255,07 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 500 de lei, iar prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 februarie 2021, s-a respins cererea reclamantului Nicolaescu Octavian privind emiterea unei hotărâri suplimentare pe marginea cauzei, ca fiind neîntemeiată.

Totodată, prin încheierea din 21 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă acțiunea lui Octavian Nicolaescu, în partea ce ține de pretenția privind repararea prejudiciului moral.

Prin decizia din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Eugeniu Coștei, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu, și cererea de apel depusă de Ministerul Economiei și Infrastructurii (succesor în drepturi și obligații Ministerul Economiei), casată integral hotărârea din 21 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată se Octavian Nicolaescu.

A fost respins recursul depus de Octavian Nicolaescu împotriva încheierii din 09 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Octavian Nicolaescu, reprezentat de avocatul Eduard Melnic, s-a declarat inadmisibil.

La data de 04 aprilie 2023, Eugeniu Coștei a depus cerere, prin care a solicitat explicarea hotărârii emise pe marginea prezentei cauze, în temeiul art. 251 din Codul de procedură civilă, iar prin încheierea din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Eugeniu Coștei privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021, ca neîntemeiată.

Cu această încheiere nu este de acord Eugeniu Coștei, reprezentat de avocatul

Marcel Burlacu, contestând-o cu recurs.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs, completul de judecată reține prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Reieșind din prevederile normei enunțate, având în vedere specificul actului judecătoresc asupra căruia s-a solicitat explicații și modul în care a fost formulat acesta, completul de judecată consideră că cererea cu privire la explicarea deciziei este neîntemeiată, deoarece lipsesc condițiile prevăzute de art. 251 din Codul de procedură civilă, care să impună cererea de explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, cât și faptul că decizia respectivă nu cuprinde dispoziții contradictorii, iar motivele care au determinat concluziile instanței și legea aplicabilă, au rezultat strict din procedura și împuternicirile Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de apel.

Din sensul logico-juridic al normei legale precizate rezultă că, instituția explicării hotărârii judecătorești poate fi folosită de părți doar în ipoteza în care aceasta nu este suficient de clară, iar acest fapt creează sau poate crea unele dificultăți în procedura de executare a hotărârii.

Totodată, cererea de explicare poate fi admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea documentului executoriu. Astfel, la examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Respectiv, instanța de recurs conchide că dispozitivul deciziei din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este clar și precis. Argumentele recurentului precum că instanța de apel a omis să se expună cu referire la restabilirea lui Eugeniu Coștei în funcția de Director al Autorității Aeronautice Civile, drept urmare a anulării hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 21 ianuarie 2021, nu pot fi caracterizate drept o incertitudine care poate fi explicată prin prisma art. 251 din Codul de procedură civilă, or, instanța de apel s-a expus în limitele pretențiilor formulate de Octavian Nicolaescu, acțiunea ultimului fiind respinsă. Astfel dispozițiile instanței de apel în acest sens sunt clare, nu necesită a fi explicate, din conținutul acesteia nu se atestă dispoziții contradictorii, neclare sau incerte.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Eugeniu Coștei cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă.

Astfel, încheierea din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost

respinsă cererea depusă de Eugeniu Coștei, privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021, este una întemeiată și argumentată, iar cererea de recurs depusă de Eugeniu Coștei, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu, urmează a fi respinsă.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Eugeniu Coștei, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu și se menține încheierea din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Octavian Nicolaescu împotriva Ministerului Economiei al Republicii Moldova (succesor în drepturi și obligații Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale), persoane terțe Autoritate Aeronautică Civilă și Eugeniu Coștei cu privire la contestarea actelor administrative, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc