

DECIZIE

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de către reprezentantul Primarului General al municipiului Chișinău, Ursachi Andrian,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Albina-Construcția” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău privind anularea refuzului și obligarea de a emite actul permisiv,

împotriva încheierii din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea privind suspendarea procesului, în ordine de apel, ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 18 februarie 2022, SA „Albina-Construcția” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea actului administrativ de respingere nr. R03-111/7868 a solicitării nr. 2792AP din 28 decembrie 2021 privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare, în vederea definitivării construcțiilor nefinalizate existente cu nr. cadastrale XXX din XXX; XXX din XXX și XXX din XXX, cu obligarea Primăriei mun. Chișinău să emită actul administrativ individual, certificatul de urbanism pentru proiectare, în vederea definitivării construcțiilor nefinalizate existente cu nr. cadastral XXX din XXX; XXX situat în XXX și XXX din XXX, cu nivelul pe verticală D+P+5E.

Prin hotărârea din 21 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă acțiunea depusă de SA „Albina-Construcția”, s-a anulat actul administrativ privind respingerea cererii SA „Albina-Construcția” și actul administrativ nr. R03-111/7868 din 18.01.2022, emis în procedura prealabilă, s-a obligat Primarul general al mun. Chișinău să elibereze SA „Albina-Construcția” certificatul de urbanism pentru proiectare, în vederea definitivării construcțiilor nefinalizate existente cu nr. cadastral XXX din XXX, cu nr. cadastral XXX din XXX și cu nr. cadastral XXX din XXX, cu nivelul pe verticală D+P+5E.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 octombrie 2022, Primarul General al mun. Chișinău a depus cerere de apel nemotivată, iar la 15 februarie 2023, a depus motivarea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea hotărârii din 21 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost atras în calitate de terț Consiliul mun. Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de SA „Albina-Construcția” împotriva Primarului General al mun. Chișinău privind anularea refuzului și obligarea de a emite actul permisiv.

Prin încheierea din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul apelantului Primarul General al mun. Chișinău privind suspendarea procesului, în ordine de apel, la apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 octombrie 2022 emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de SA „Albina-Construcția” împotriva Primarului General al mun. Chișinău privind anularea refuzului și obligarea de a emite actul permisiv, ca fiind neîntemeiată.

La 07 iunie 2023, reprezentantul Primarului general al mun. Chișinău, Ursachi Andrian, a contestat cu recurs încheierea din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de suspendare.

În motivarea recursului reprezentantul Primarului general al mun. Chișinău, Ursachi Andrian și-a manifestat dezacordul cu încheierea instanței de apel, invocând că litigiul înaintat de SA „Albina-Construcția” împotriva Primăriei mun. Chișinău nu poate fi judecat obiectiv până la soluționarea pricinii privind anularea deciziei Agenției Servicii Publice nr. 11/11c-06/720 din 14 aprilie 2021, prin care s-a respins cererea prealabilă, deciziei de înregistrare a dreptului de proprietate a SA „Albina-Construcția” asupra construcțiilor cu nr. cadastral XXX amplasate pe terenul cu nr. cadastral XXX din XXX, proprietate a municipiului Chișinău și anularea deciziei de înregistrare a dreptului de suprafață asupra terenului cu nr. cadastral XXX din XXX – proprietate a municipiului Chișinău, pe numele SA „Albina-Construcția”, or conform art. 3 din Legea nr. 163/2010, certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează și se emite de către primarul unității administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarilor.

A indicat că, prin cererea de chemare în judecată ce se află pe rol la judecătorul Băbălău Denis, se solicită anularea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile care sunt obiect al litigiului în prezenta acțiune și odată cu anularea deciziei de înregistrare a dreptului de proprietate, va dispărea condiția obligatorie pentru eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare.

Consideră că, acțiunea în cauză și procesele de judecată sus-menționate depind una de alta, ceea ce servește ca motiv de suspendare a procesului.

La 30 iunie 2023, în adresa SA „Albina-Construcția” și Consiliului mun. Chișinău a fost expediată cererea de recurs depusă de reprezentantul Primarului general al mun. Chișinău, Ursachi Andrian împotriva încheierii din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, fiind recepționată de părți la 10 iulie 2023 și respectiv la 30 iunie 2023 (vol. I, f.d. 229, 230, vol. II, f.d. 19).

La 01 august 2023 reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Corcimari Svetlana, a depus referință la cererea de recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, anularea încheierii din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea unei noi încheieri prin care să fie suspendat procesul (vol.I, f.d. 231-236).

Intimatul SA „Albina-Construcția” nu a depus referință până la data examinării recursului.

Studiind materialele cauzei, Completul Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul depus de reprezentantul Primarului general al mun.Chișinău, Ursachi Andrian urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Conform art. 243 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 241 din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac.

Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Articolul 195 din Codul administrativ stipulează că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Din actele cauzei rezultă că, reprezentantul Primarului general al mun.Chișinău, Ursachi Andrian a depus cerere de recurs cu privire la verificarea legalității încheierii din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea apelantului privind suspendarea procesului în temeiul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, în ordine de apel, ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Conform art. 263 din Codul de procedură civilă, în toate cazurile de suspendare a procesului, instanța pronunță o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs.

Recursul se poate declara împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, precum și împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a cauzei.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, reieșind din dispozitivul încheierii recurate, verificând întrunirea exigențelor cererii de recurs, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de către reprezentantul Primarului general al mun.Chișinău, Ursachi Andrian, nu întrunește condiția de fond și anume, încheierea contestată nu formează obiectul recursului conform capitolului IV al cărții a 3 din Codul administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

Or, încheierea din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău contestată de către reprezentantul Primarului general al mun.Chișinău, Ursachi Andrian, nu este susceptibilă de atac, fapt menționat expres și de Curtea de Apel Chișinău în dispozitivul respectivei încheieri.

Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către reprezentantul Primarului general al mun.Chișinău, Ursachi Andrian, ca inadmisibil.

Conform art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Recursul depus de reprezentantul Primarului general al mun.Chișinău, Ursachi Andrian, se declară inadmisibil.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecătorii

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc