

Dosar nr. 3r-266/23
2-21061792-01-3r-10102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: G. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

DECIZIE

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

examinând recursul depus de Societatea Comercială „Vitagroteh” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Gabriela Kornacker,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Vitagroteh” Societate pe Acțiuni împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 26 aprilie 2021 SC „Vitagroteh” SRL a depus cerere de chemarea în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice, prin care a solicitat anularea actului nr. 03-05-373 din 20 ianuarie 2021, anularea răspunsului nr. 03-05-2176 din 12 aprilie 2021 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 12 aprilie 2023, SC „Vitagroteh” SRL, reprezentată de avocatul Ina Perțu, a contestat cu apel hotărârea din 20 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 07 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de SC „Vitagroteh” SRL, deoarece apelanta nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

La 29 septembrie 2023, SC „Vitagroteh” SA, reprezentată de avocatul Gabriela Kornacker, a depus recurs împotriva încheierii 07 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri de repunere în termen a motivării apelului.

În motivarea recursului s-a indicat că hotărârea motivată a primei instanțe a fost recepționată doar de către avocatul Ina Perțu la data de 21 iunie 2023. Însă, la acel

moment avocatul Ina Perțu nu mai avea calitatea de reprezentant al SC „Vitagroteh” SRL, întrucât contractul a fost reziliat anterior.

De asemenea, a indicat că avizul de recepție expediat în adresa SC „Vitagroteh” SRL nu conține semnătura destinatarului, fiind restituit oficiului poștal cu mențiunea „plecat”. Astfel, SC „Vitagroteh” SRL nu a primit niciun aviz cu privire la ridicarea corespondenței recomandate. Consideră că comunicarea/notificarea hotărârii judecătorești motivate a primei instanțe a fost necorespunzătoare, din care motiv a și fost omis termenul pentru prezentarea motivării apelului.

A indicat că SC „Vitagroteh” SRL a luat cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe abia la data de 26 septembrie 2023, când un nou avocat a intervenit în proces, luând cunoștință cu materialele cauzei.

La 10 octombrie 2023 Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului APP copia recursului.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 07 septembrie 2023. Conform cererii atașate la materialele dosarului, reprezentantul recurentei „Vitagroteh” SA, avocatul Gabriela Kornacker a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel la data de 26 septembrie 2023 (f.d. 100). Prin urmare, recursul depus la data de 29 septembrie 2023 este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Materialele dosarului atestă că la data de 22 aprilie 2021 SC „Vitagroteh” SRL a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Ina Perțu, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr. 1557702, anexat la actele cauzei (f.d. 2).

La data de 26 aprilie 2021 SC „Vitagroteh” SRL, fiind reprezentată de avocatul Ina Perțu, s-a adresat în judecată cu acțiune de contencios administrativ împotriva Agenției Proprietății Publice prin care a solicitat anularea actului nr. 03-05-373 din 20 ianuarie 2021 anularea răspunsului nr. 03-05-2176 din 12 aprilie 2021 și compensarea cheltuielilor de judecată

Actele cauzei denotă că, dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani a fost pronunțat la data de 20 martie 2023.

La 12 aprilie 2023, SRL „Vitagroteh”, reprezentată de avocatul Ina Perțu, a contestat cu apel hotărârea din 20 martie 2023 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 77).

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, la 16 iunie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a remis copia hotărârii motivate, prin intermediul oficiului poștal, la adresa reclamantei SRL „Vitagroteh”, precum și la adresa avocatului Ina Perțu indicată în cerea de apel depusă la data de 12 aprilie 2023 (f.d. 85).

La data de 21 iunie 2023 avocatului Ina Perțu i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 87).

Totodată, avizul de recepție expediat în adresa SC „Vitagroteh” SRL a fost restituit instanței cu mențiunea „plecat”.

Prin încheierea din 07 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Vitagroteh”, deoarece apelanta nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ

Instanța de apel a relevat că deși reprezentantului apelantei SC „Vitagroteh” SRL, avocatului Ina Perțu i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe la data de 21 iunie 2021, însă, apelanta nu a prezentat motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege, care a expirat la 21 iulie 2023.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform avizului de recepție se confirmă că hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată reprezentantului apelantei SRL „Vitagroteh”, avocatului Ina Perțu, prin intermediul oficiului poștal, la data de 21 iunie 2023.

Astfel, termenul pentru prezentarea motivării apelului a început să curgă de la data de 22 iunie 2023, ziua imediat următoare datei notificării hotărârii motivate a primei instanțe și a expirat la data de 21 iulie 2023, zi de vineri.

Însă, apelanta nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 07 septembrie 2023 întemeiat a declarat ca fiind inadmisibil apelul depus de SRL „Vitagroteh”.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile

procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, apelanta SRL „Vitagroteh” nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurente SRL „Vitagroteh”, precum că hotărârea motivată a primei instanțe a fost recepționată doar de către avocatul Ina Perțu la data de 21 iunie 2023, care, la acel moment nu mai avea calitatea de reprezentant al SC „Vitagroteh” SRL, întrucât contractul a fost rezoluționat anterior.

În conformitate cu art. 107 alin. (2) din Codul de procedură, partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.

În acest sens, instanța de recurs menționează că apelanta SRL „Vitagroteh” nu a prezentat probe admisibile și pertinente, precum că ar fi reziliat contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul Ina Perțu. Iar, mandatul avocatului nou Gabriela Kornacker a fost eliberată ulterior emiterii încheierii contestate cu recurs, la data de 26 septembrie 2023

La materialele cauzei nu există vreo înștiințare din partea avocatului Ina Perțu, că ar fi renunțat la împuternicirile sale acordate prin mandat, astfel, instanța considerând că avocatul Ina Perțu în continuare acționează în numele clientului.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind declarative argumentele recurente SC „Vitagroteh” SA, precum că la momentul recepționării copiei hotărârii motivate de către avocatul Ina Perțu, aceasta nu o mai reprezenta. Or, în lipsa unei astfel de comunicări, copia hotărârii primei instanțe a fost trimisă la adresă cunoscută instanței și anume, la adresa avocatului Ina Perțu, indicată în cererea de apel nemotivată. Prin urmare, nu-i poate fi imputată instanței de judecată necomunicarea către apelantă a hotărârii motivate a primei instanțe în modul corespunzător.

Instanța de recurs reține că SC „Vitagroteh” SRL, depunând împotriva hotărârii primei instanțe doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și anume să prezinte motivarea apelului în termenul stabilit de art. 242 alin. (2) Cod administrativ.

Mai mult, hotărârea din 20 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost publicată pe pagina web a instanței de judecată la data de 15 iunie 2023, existând posibilitatea reală de a lua cunoștință cu hotărârea din 20 martie 2023 de pe portalul instanțelor de judecată www.instante.justice.md.

La caz, se reține că, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost

luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

Actele cauzei, însă, denotă faptul că, apelanta nu a întreprins acțiuni concrete de a afla soarta dosarului din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și nu depus motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin.(2) Cod administrativ și nici până la data pronunțării încheierii din 07 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de SC „Vitagroteh” SA.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit. b) și alin.(2) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Societatea Comercială „Vitagroteh” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Gabriela Kornacker și se menține încheierea din

07 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Vitagroteh” Societate pe Acțiuni împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la contestarea actelor administrative cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni