

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Comrat și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani,

la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitrii Mocan împotriva IP Agenția Servicii Publice, terț Svetlana Terzi cu privire la obligarea efectuării înscrierilor în Registrul bunurilor imobile,

c o n s t a t ă:

La 10 februarie 2023 Dmitrii Mocan a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP Agenția Servicii Publice, terț Svetlana Terzi, cu privire la obligarea efectuării înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, în temeiul hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 19 mai 2021.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 19 mai 2021, rămasă irevocabilă, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Nicolai Mocan împotriva Svetlanei Terzi și a fost desfăcut contractul de înstrăinare a casei de locuit cu condiția întreținerii pe viață din 15 aprilie 2011, încheiat între Nicolai Mocan și Svetlana Terzi, în legătură cu neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către dobânditor. A fost respinsă acțiunea în partea obligării Agenției Servicii Publice filiala Ceadâr-Lunga să anuleze înscrierile despre dreptul de proprietate al Svetlanei Terzi asupra imobilului indicat— teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,0446 ha, casa de locuit situată pe acest teren cu suprafața totală de 74,1 m.p., anexă cu suprafața totală de 16.6 m.p., construcție cu suprafața totală de 10 m.p., situate pe dresa ATO Găgăuzia, xxxxx și în partea restabilirii înscrierilor despre dreptul de proprietate a lui Nicolai Mocan asupra imobilului dat.

Prin încheierea din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești s-a explicat părților dispozitivul hotărârii din 19 mai 2021 și anume că potrivit pct. 2

din dispozitivul hotărârii privind admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Nicolai Mocan împotriva Svetlanei Terzi și desfacerea contractului de înstrăinare a casei de locuit cu condiția întreținerii pe viață din 15 aprilie 2011, încheiat între Nicolai Mocan și Svetlana Terzi, în legătură cu neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către dobânditor, intrată în vigoare, atrage desființarea dreptului de proprietate al Svetlanei Terzi asupra imobilului indicat – teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,0446 ha, casa de locuit situată pe acest teren cu suprafața totală de 74,1 m.p., anexă cu suprafața totală de 16.6 m.p., construcție cu suprafața totală de 10 m.p., situate pe dresa ATO Găgăuzia, xxxxx

De asemenea, s-a explicat părților că instanța a respins acțiunea în partea obligării Agenției Servicii Publice filiala Ceadâr-Lunga să anuleze înscrierile despre dreptul de proprietate al Svetlanei Terzi asupra imobilului menționat și să restabilească înscrierile despre dreptul de proprietate a lui Nicolai Mocan asupra imobilului dat, din cauza lipse cererii reclamantului Nicolai Mocan către Agenției Servicii Publice privind anularea înscrierii dreptului de proprietate al Svetlanei Terzi asupra acestor obiecte, în ordinea soluționării prealabile a litigiului și lipsa răspunsului primit.

Prin încheierea din 13 februarie 2023 a Judecătoria Comrat s-a dispus transmiterea cauzei de contencios administrativ spre examinare după competență Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la locul de aflare al sediului pârâtului – IP Agenția Servicii Publice.

Prin încheierea din 05 octombrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a fost suspendată examinarea cauzei și transmisă cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență, instanța constatând că acțiunea în rectificare se depune și se examinează în ordine generală, nefiind de competența judecătorului specializat în materie de contencios administrativ.

Examinând conflictul negativ de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Comrat și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră, că competență să judece prezenta cauză de contencios administrativ este Judecătoria Chișinău, sediu Râșcani, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 200 alin. (3) și (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătoria și o curte de apel, ori dintre două curți de apel se judecă de către Curtea Supremă de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin.(1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Din prevederile art.11 din Codul administrativ rezultă că, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile

– actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă.

Conform art.12 din Codul administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Iar, potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) din Codul administrativ, actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real.

Art. 2 din Legea cadastrului bunurilor imobile prevede că, înregistrare de stat a drepturilor asupra bunului imobil este înscrierea în registrul bunurilor imobile a bunului imobil și a componentelor lui, înregistrarea drepturilor, înscrierea titularilor de drepturi, notarea altor drepturi, a faptelor și raporturilor juridice prevăzute de legislație, precum și efectuarea modificărilor în registrul bunurilor imobile, iar efectuarea a modificărilor în registrul bunurilor imobile reprezintă orice înscriere efectuată în registrul bunurilor imobile alta decât înregistrarea de stat primară și înregistrarea de stat curentă, precum și orice radiere a înscrierilor. La rândul său, art. 38 din aceeași lege prevede cazurile de rectificare, modificare și corectare al erorilor materiale.

La caz, reclamantul, Mocan Dmitrii, a depus o cerere către SCT Ceadâr – Lunga, prin care în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile a solicitat efectuarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate pe numele Svetlanei Terzi și înscrierea dreptului de proprietate asupra imobilului amplasat în xxxxx, pe numele său, Dmitrii Mocanu, în baza hotărârii din 19 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești.

Prin răspunsul Agenției Servicii Publice, filiala SCT Ceadâr – Lunga i-a refuzat reclamantului în cerea sa, informându-l despre faptul că în baza actelor anexate la cerere, registratorul serviciului cadastral teritorial nu este în drept să efectueze rectificările în Registrul bunurilor imobile, precum și să elibereze informația cadastrală.

Ca rezultat, Dmitrii Mocan a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP Agenția Servicii Publice, terț Svetlana Terzi, contestând refuzul Agenției Servicii Publice, filiala SCT Ceadâr – Lunga și solicitând obligarea efectuării înscrierilor în Registrul bunurilor imobile.

La caz, după cum a fost menționat supra, reclamanta s-a adresat în instanță, solicitând anularea refuzului registratorului, care este un act real, de înregistrare a dreptului de proprietate asupra unui imobil și obligarea efectuării înscrierii în Registrul bunurilor imobile.

În conformitate cu art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În atare circumstanțe, se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ, de a examina acțiunea de contencios administrativ intentată de către Dmitrii Mocan împotriva IP Agenției Servicii Publice, terț Svetlana Terzi, cu privire la obligarea efectuării înscrierilor în Registrul bunurilor imobile.

Respectiv, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la examinarea cauzei de contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 193, 200 alin. (3), (4) și art. 230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitrii Mocan împotriva IP Agenției Servicii Publice cu privire la obligarea efectuării înscrierilor în Registrul bunurilor imobile.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitrii Mocan împotriva IP Agenției Servicii Publice cu privire la obligarea efectuării înscrierilor în Registrul bunurilor imobile se remite Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni