

## ÎNCHEIERE

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Aliona Miron  
Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, terț Societatea cu Răspundere Limitată „A.B.C. Gurmandis” cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de SRL „Iunitex” și a fost menținută hotărârea din 02 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La 25 februarie 2021, SRL „Iunitex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, solicitând anularea deciziei nr. 05/2020 din 01 octombrie 2020, emisă de Președintele Consiliului pentru Soluționarea Disputelor din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică (f.d. 2-7, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta a comunicat că la 12 ianuarie 2021 a depus, în adresa Agenției pentru Supraveghere Tehnică și Ministerului Economiei și Infrastructurii cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea în tot a actului administrativ contestat. La 20 ianuarie 2021, prin nota informativă de la Secretarul de Stal al Ministerului Economiei și Infrastructurii, a fost înștiințată că, cererea prealabilă a fost transmisă spre examinare, conform competențelor, în adresa Agenției pentru Supraveghere Tehnică, însă până la data depunerii acțiunii, nu a primit nici un răspuns.

Reclamanta a notat că prin decizia nr. 05/2020 din 01 octombrie 2020, emisă de Președintele Consiliului pentru Soluționarea Disputelor din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, s-a decis: admiterea cererii prealabile de contestare a procesului-verbal de control nr. PV-AST-2020 din 11 august 2020 depusă de către SRL „ABC Gumandis”; anularea procesului-verbal de control nr. PV-AST-2020 din 11 august 2020, emis de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică în rezultatul controlului inopinat asupra SRL „ABC Gurmandis” la obiectul din bd. Mircea cel

Bătrân, 2, mun. Chișinău; anularea rezultatelor controlului inopinat efectuat asupra SRL „ABC Gurmandis” la obiectul din bd. Mircea cel Bătrân 2, mun. Chișinău.

Reclamanta SRL „Iunitex” despre decizia nominalizată a fost înștiințată la data de 23 decembrie 2020, și o consideră neîntemeiată și ilegală. Astfel, la data de 02 martie 2020 a depus în adresa Agenției pentru Supraveghere Tehnică demers, prin care a solicitat, în scopul prevenirii posibilei situații excepționale, intervenția de urgență în aplicarea măsurilor de rigoare față de SRL „ABC Gurmandis”. Conform proiectului de execuție, Centrul comercial dispune de o singură intrare/ieșire, fapt cunoscut și aprobat de administrația SRL „ABC Gurmandis”, însă, începând cu data de 18 februarie 2020 deși cunoaște că accesul la nivelele 2-3-4 trebuie să fie liber pentru desfășurarea activității după destinație și exploatarea imobilului, intenționat blochează accesul liber la nivelele de sus prin închiderea roletelor la partier, creând, totodată, probleme legate și de securitatea anti-incendiară. Direcția supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile a efectuat controlul, în rezultatul căruia s-a constatat că, faptele expuse în petiție și-au găsit confirmarea, fiind depistate și alte abateri de la exigențele normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor. Astfel, față de SRL „ABC Gurmandis” în conformitate cu art.358 al Codului contravențional a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

Reclamanta a notat că, luând în considerare faptele depistate și actele contravenționale întocmite în raport cu prevederile pct. 24 din Regulament, actul Consiliului a fost lipsit de temei juridic la examinarea cererii prealabile depuse de SRL „ABC Gurmandis” și, respectiv, neîntemeiat și ilegal a dispus admiterea cererii și anularea procesului-verbal de control, cunoscând faptul contravenției. Prin decizia emisă, Consiliul nu doar că a încălcat dreptul SRL „Iunitex” la siguranța anti-incendiară ci, dimpotrivă, stimulează făptașii pentru a comite în continuare încălcări de acest gen și de a crea reclamantei impedimente în respectarea regulilor anti-incendiară.

Reclamanta a invocat că la emiterea deciziei, nu a fost luat în considerare nici prevederile pct. 38 din Regulament. Mai mult, decizia contestată nu este motivată, or în aceasta nu se indică careva încălcări ale prevederilor legale pentru a declara nulitatea controlului.

Reclamanta a comunicat că, în temeiul art. 19 din Codul administrativ, a depus la 12 ianuarie 2021, în adresa Agenției pentru Supraveghere Tehnică, cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 05/2020 din 01 octombrie 2020, emisă de președintele Consiliului pentru Soluționarea Disputelor din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, la care s-a anexat Proiectul spațiului la partier a Centrului comercial construit cu 4 nivele și subsol, acceptat de către administrația SRL „ABC Gurmandis” și Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr.129-9A/20 din 28 octombrie 2020, întocmit de executorul judecătoresc Catan Tatiana.

Reclamanta SRL „Iunitex” a solicitat anularea deciziei nr.05/2020 din 01 octombrie 2020, emisă de președintele Consiliului pentru Soluționarea Disputelor din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică.

Prin încheierea protocolară din 24 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost atras în calitate de terț SRL „Iunitex” (f.d.187 vol. I).

Prin hotărârea din 02 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către SRL „Iunitex” (f.d. 191, 200-208 vol. I).

La 27 decembrie 2021, cu respectarea termenului de demarare a căii de atac, SRL „Iunitex” a declarat apel motivat asupra hotărârii din 02 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la 19 aprilie 2023 a prezentat motivarea apelului, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral ca fiind întemeiată (f.d. 197-199 vol. I).

Prin decizia din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Iunitex” și a fost menținută hotărârea din 02 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a relevat că hotărârea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material.

Instanța de apel a considerat relevante soluționării litigiului, prevederile art. 3, art. 10 alin. (1), art. 17, art. 19, art. 63 alin. (1), art. 219 alin. (1), art. 224 alin. (1) lit. a), b), art. 225 alin. (1) din Codul administrativ, art. 21 alin. (1) - (3) din Legea nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții (în vigoare la data emiterii actului contestat), pct. 5, 8-10 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 18 decembrie 2017, pct. 2-3 și 22 - 24, 26, 36-38 din Regulamentul-cadru privind organizarea și funcționarea Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul organelor de control, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 380 din 25 aprilie 2018,

Instanța de apel a reținut că, la data de 11 august 2020, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a întocmit Lista de verificare nr. 3.1.1/AST și procesul-verbal de control nr. PV-AST- 2020-00335. Prin urmare, procesul-verbal de control nominalizat este obiect al examinării la Consiliul de soluționare a disputelor din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, iar argumentul invocat de apelantă în acest sens este neîntemeiat, or intimata a întocmit separat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 000162 din 03 august 2020, care a fost contestat separat de terț în instanța de judecată competentă.

De asemenea, instanța de apel a conchis că, la emiterea deciziei nr. 05/2020 din 01 octombrie 2020, președintele Consiliului pentru Soluționarea Disputelor din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică a respectat procedura, fiind emisă cu exercitarea dreptului discreționar prevăzut de lege. Or, potrivit conținutului procesului-verbal al ședinței din 21 septembrie 2020, care reflectă poziția fiecărui membru al Consiliului, rezultă cert că a fost depășit termenul legal de întocmire a procesului verbal de control, iar ca urmare a acestui fapt, au ajuns la concluzia de a anula procesul-verbal de control nr. PV-AST2020-00335 din 11 august 2020. În acest sens, instanța de apel a reținut, prevederile art. 22 și art. 28 alin. (1) și (3) ale Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012.

Instanța de apel a remarcat că Agenția pentru Supraveghere Tehnică a desfășurat controlul la data de 07 iulie 2020, însă procesul-verbal de control nr. PV-AST2020-00335 a fost întocmit la data de 11 august 2020, adică cu mult peste termenul prevăzut de lege. Prin urmare, procedura administrativă efectuată de pârâtă a fost efectuată cu

încălcarea termenelor prevăzuți de Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr.131 din 08 iunie 2012, fapt ce se apreciază ca un viciu procesual, or legea într-o manieră clară prevede expres obligativitatea respectării acestor termeni. La caz, sunt elocvente și raționamentele CtEDO la aspectul ce ține de importanța termenelor în legislațiile naționale.

Referitor la argumentul invocat de apelantă ce ține de încălcările de fapt reținute prin procesul-verbal de control nr. PV-AST- 2020-00335 din 11 august 2020, instanța de apel le consideră ca fiind neîntemeiate, or actul contestat a fost emis ca urmare a constatării unei încălcări de procedură, fără a examina fondul încălcărilor reținute prin procesul-verbal de control nr. PV-AST- 2020-00335 din 11 august 2020. Prin urmare, Consiliul pentru Soluționarea Disputelor din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică la emiterea actului contestat și-a exercitat dreptul discreționar în limitele legale prevăzute de Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 18 decembrie 2017, Regulamentul-cadru privind organizarea și funcționarea Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul organelor de control, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 380 din 25 aprilie 2018 și conform scopului acordat prin lege.

La 10 februarie 2023, SRL „Iunitex” a depus recurs nemotivat, ulterior la 07 aprilie 2023 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei contestate și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii integral (f.d. 105-107, 110-128 vol. II).

În motivarea recursului, suplimentar celor indicate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel a menționat că instanța de apel a admis încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei, or în cererea de apel și cererea de chemare în judecată se indică un act administrativ ce ține de încălcarea normelor și regulilor de siguranță anti-incendiară, întocmit în perioada de forță majoră globală, iar aprecierea probelor a fost superficială, prin urmare, erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, în special, la un proces echitabil.

Recurenta a indicat că decizia instanței de apel este în contradicție cu circumstanțele reale a cauzei. Astfel, instanțele ierarhic inferioare au emis hotărâri judecătorești, care nu se încadrează în prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, iar soluțiile adoptate sunt neîntemeiate.

Recurenta a subliniat că instanțele inferioare intenționat au omis faptul că, în procesul controlului inopinat, agenții constatatori au constatat o contravenție, pentru care au și întocmit procesul-verbal contravențional. Acest fapt nu poate fi negat, chiar dacă și procesul-verbal contravențional a fost anulat printr-o hotărâre contrară legii, or situația vulnerabilă de siguranță anti-incendiară există până în prezent.

Recurenta a comunicat că consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel cu privire la conținutul procesului-verbal al ședinței din 21 septembrie 2020, care reflecta poziția fiecărui membru al Consiliului, or recurenta aduce contrargumentul, axat detaliat pe procesul-verbal al ședinței Consiliului din 21 septembrie 2020. Astfel, opinia unui membru al Consiliului, nu constituie concluzia unanimă a tuturor membrilor prezenți, iar cele menționate de agentul constator și constatate la fața locului ca urmare a controlului inopinat, sunt mai importante decât data întocmirii procesului-verbal în perioada de forță majoră.

De asemenea, recurenta a invocat că, instanța de apel a interpretat eronat prevederile pct. 24 din Regulamentul-cadru privind organizarea și funcționarea Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul organelor de control, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 380 din 25 aprilie 2018.

Recurenta a menționat că acest fapt, combate argumentele aduse de instanțele inferioare precum că, Consiliul pentru Soluționarea Disputelor din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică la emiterea actului contestat și-a exercitat dreptul discreționar în limitele legale prevăzute de Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 18 decembrie 2017, Regulamentul-cadru privind organizarea și funcționarea Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul organelor de control, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 380 din 25 aprilie 2018 și conform scopului acordat prin lege.

Recurenta a mai invocat că instanțele ierarhic inferioare prin hotărârile adoptate i-au încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, examinând unilateral cererile de chemare în judecată și cererea de apel, cercetând și apreciind superficial probele prezentate, unele de relevanță, fiind chiar denaturate sau omise.

La 05 iunie 2023, SRL „A.B.C. Gurmandis” a depus referință, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de SRL „Iunitex” împotriva deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 134-147 vol. II).

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de SRL „Iunitex” a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ (în vigoare la data depunerii recursului), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Complețul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat de către Curtea de Apel Chișinău la data de 25 ianuarie 2023, dar a fost notificat recurentei la data de 26 ianuarie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d. 104 vol. II).

La 10 februarie 2023, SRL „Iunitex” a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 105-107 vol. II).

Alineatul (2) al art. 245 alin. (1) din Codul administrativ (în vigoare la data depunerii recursului), prevedea că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost notificată recurentei la data de 09 martie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d. 109 vol. II).

La 07 aprilie 2023, SRL „Iunitex” a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 110-128 vol. II).

Astfel, recursul depus de SRL „Iunitex” împotriva deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de SRL „Iunitex”, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Conform art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, în vigoare la data depunerii recursului, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a) - f).

Din analiza prevederilor citate, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, depus până la data de 01 septembrie 2023, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate la art. 246 alin. (2) din Codul administrativ ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, în

vigoare la data depunerii recursului. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Iunitex”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc