

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând conflictul negativ de competență apărut dintre Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tatiane Baiceva cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 29 martie 2022, Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Baiceva cu privire la încasarea datoriei în sumă de 5337 de lei și a taxei de stat în mărime de 1601,13 de lei.

Prin hotărârea din 01 iunie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată. S-a încasat de la Tatiana Baiceva în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată datoria conform contractului de credit nebanca în sumă de 53371 de lei și cheltuielile de judecată suportate în sumă de 1801,13 de lei, în total 55172,13 de lei.

Prin decizia din 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Comrat, s-a admis apelul declarat de Tatiana Baiceva, reprezentată de avocata Alina Palii. S-a casat hotărârea din 01 iunie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia, s-a reținut spre examinare, urmare a rejudecării în procedură contencioasă scrisă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tatiane Baiceva cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Dumitru Cracea (f.d. 123-124).

La 24 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, Tatiana Baiceva, reprezentată de avocata Alina Palii, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d. 179-180).

Prin încheierea din 18 iulie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia, s-a admis cererea Tatiane Baiceva, reprezentată de avocata Alina Palii, cu privire la strămutarea cauzei. S-a strămutat cauza civilă la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 10 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a remis cauza civilă în adresa Curții Supreme de Justiție, în vederea soluționării conflictului negativ de competență generat între Judecătoria Chișinău și Judecătoria Cimișlia.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Cimișlia de a judeca cauza, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 44 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

În virtutea art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, conflictul negativ de competență este situația când mai multe instanțe de judecată își declină competența în examinarea și soluționarea unei cauze civile.

Potrivit art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În temeiul art. 33¹ din Codul de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de chemare în judecată a fost depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy

Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tatiane Baiceva cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, la Judecătoria Cimișlia, pornind de la faptul că domiciliul pârâtei este în or. Basarabeasca, str. Gării, 8 (f. d. 2).

Potrivit datelor din buletinul de identitate al Tatiane Baiceva, anexat la materialele dosarului, rezultă că domiciliul acesteia este în or. *****, str. *****, *** (f. d. 14).

Mai mult ca atât, această adresă a fost indicată de Tatiana Baiceva în cererea de apel, pe care aceasta a depus-o împotriva hotărârii din 01 iunie 2022 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, în prezenta cauză (f.d. 42, 64).

Totodată, potrivit informației generate până în prezent de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, se atestă că domiciliul pârâtei Tatiana Baiceva este or. *****, str. *****, *****.

În virtutea art. 38 alin. (1) și (2) din Codul civil, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atât timp cât nu și-a stabilit un altul.

Reședința obișnuită demonstrează o legătură apropiată și stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reședinței obișnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata și regularitatea prezenței persoanei în locul vizat, precum și condițiile și motivele acestei prezențe.

Conform art. 39 alin. (1) din Codul civil, până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, pe parcursul examinării cauzei, Tatiana Baiceva nu a prezentat dovezi concludente, care ar atesta că are reședința obișnuită în mun. Chișinău, pe adresa str. *****, ap. *****, indicată în contractul de credit din *****2021 (f.d. 9), str. *****, ap. ***** (f.d. 59 verso) sau str. *****, ap. *****, indicată în cererea de strămutare a cauzei (f.d. 80).

Prin urmare, Judecătoria Chișinău, sediul Centru nu poate fi investită cu competența jurisdicțională de judecare a prezentei cauze, în situația când domiciliul pârâtei Tatiana Baiceva este în or. Basarabeasca, str. Gării, 8.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Judecătoria Cimișlia este competentă să examineze cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tatiane Baiceva cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoria Cimișlia pentru examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare

Nebancară „Easy Credit” Sometate cu Răspundere Limitată împotriva Tatianeii Baiceva cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se remite cauza civilă pentru examinare la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos