

Dosarul nr. 2rc-84/23  
2-22156617-01-2rc-21082023

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central- E. Balan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți - A. Garbuz, Iu. Grosu, A. Ciobanu

## DECIZIE

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agromorcov” și avocatul Vasile Ceban,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Nordagroservice” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agromorcov”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Argomorcov”,

a c o n s t a t a t:

La 27 octombrie 2022, SC „Nordagroservice” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agromorcov”, prin care a solicitat încasarea datoriei, în mărime de 187 811,47 lei, compensarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, în mărime de 5 000 lei, și taxa de stat în sumă de 5 634,35 lei.

Prin încheierea din 28 octombrie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a acceptat în procedură prezenta cerere de chemare în judecată.

Prin hotărârea din 28 februarie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SC „Nordagroservice” SRL. S-a încasat de la SRL „Agromorcov” în beneficiul SC „Nordagroservice” SRL datoria în mărime de 187 811,47 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 10 634,35 lei.

La data de 27 martie 2023, administratorul SRL „Agromorcov”, a depus cerere de apel, menționând ca fiind apel preventiv, împotriva hotărârii din 28 februarie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, invocând dezacordul cu hotărârea contestată.

Prin încheierea din 31 mai 2023 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Agromorcov” împotriva hotărârii din 28 februarie 2023 a

Judecătoria Bălți, sediul Central și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel semnată olograf, cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază apelul, cât și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 4 225,75 lei, stabilindu-i termen până la data de 23 iunie 2023, ora 16:00. Totodată, s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a acordat termen suplimentar apelantei SRL „Agromorcov” pentru prezentarea cererii de apel (în original și semnat olograf), cu invocarea motivelor de fapt și de drept, pentru care își întemeiază apelul și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 4 225,75 lei, stabilindu-i termen până la data de 12 iulie 2023, ora 16:00.

Prin încheierea din 14 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Agromorcov”, împotriva hotărârii din 28 februarie 2023 a Judecătoria Bălți, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Nordagroservice” SRL împotriva SRL „Agromorcov”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 28 iulie 2023, administratorul SRL „Agromorcov” și avocatul Vasile Ceban, în interesele SRL „Agromorcov”, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, restituind spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului, recurenții au invocat că, încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind încălcate și aplicate greșit normele de drept procesual, iar concluziile în încheiere sunt în contradicție cu circumstanțele și probele cauzei.

În mod special, au atenționat că încheierea nu corespunde tuturor normelor de drept și nu răspunde în mod sigur și expres la toate neclaritățile.

Recurenții au menționat că, la 12 iulie 2023, s-a expedit apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, prin poșta electronică a avocatului Vasile Ceban v.ceban@mail.ru, care a semnat apelul motivat.

Referitor la faptul nesemnării olografe a apelului de către Oleg Morcov, administratorul SRL „Agromorcov”, fiind invocat art. 364 și art. 365 din Codul de procedură civilă de către instanță, aceste norme legale nu prevăd expres semnarea olografă a apelului.

Astfel, cerința instanței de apel cu privire la semnarea olografă a apelului depus de către SRL „Agromorcov”, este ilegală.

Recurenții au mai indicat că, în perioada 11 iulie – 15 iulie 2023, administratorul SRL „Agromorcov”, Oleg Morcov, a fost în imposibilitate de a se prezenta la Curtea de Apel Bălți, din cauza bolii, fiind locuitor al satului Hîncești, raionul Fălești.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimă la data de 21 august 2023 (f.d. 131, 132).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel la data de 14 iulie 2023, fiind expediată prin intermediul poștei electronice a SRL „Agromorcov”

și avocatului Vasile Ceban, la 14 iulie 2023 (f.d. 116), iar cererea de recurs a fost depusă la 28 iulie 2023, ceea ce denotă că, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Agromorcov” neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, iar recursul declarat de către avocatul Vasile Ceban, în interesele SRL „Agromorcov”, se restituie din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În temeiul art. 426 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, cererea de recurs depusă de avocatul Vasile Ceban, în interesele SRL „Agromorcov”, prin care s-a contestat încheierea din 14 iulie 2023 a Curții de apel Bălți, a fost semnată de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În speță, se atestă că cererea de recurs a fost semnată, în numele SRL „Agromorcov” de către avocatul Vasile Ceban, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1552848 din 23 ianuarie 2023 (f.d. 76).

În corespundere cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Aderent, art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 prevede că avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiaari, investite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.

Împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Astfel, din sensul logico-juridic al dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă coroborate cu prevederile art. 60 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002 rezultă că, persoanele juridice pot fi reprezentate în instanță de judecată de avocați împuterniciți prin mandat, care este un document de strictă evidență.

Completul de judecată decelează că prin prisma pct. 3 Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar se imprimă pe hârtie de formatul A4, împărțită în două părți identice, în partea din stânga fiind lăsat un spațiu liber de 2 cm. O parte se decupează și se prezintă organelor de urmărire penală, instanței de judecată sau altor autorități în raport cu care își exercită împuternicirile avocatul sau avocatul stagiar, iar cealaltă parte este păstrată de către avocat sau, după caz, de către avocatul stagiar.

Totodată, Hotărârea Guvernului nr. 158/2013 reglementează la pct. 6 elementele obligatorii ale mandatului avocatului. Așa, potrivit pct. 6 subpct. 2) lit. a) din aceasta, pe versoul mandatului avocațial se inserează *inter alia* împuternicirile avocatului.

Completul de judecată învederează că avocatul Vasile Ceban, care a acționat în interesele SRL „Agromorcov”, la rubrica corespunzătoare pe partea verso a mandatului avocațial seria MA nr. 1552848 din 23 ianuarie 2023 unde urmează a fi indicate împuternicirile avocatului care validează legalitatea împuternicirilor, lipsesc, iar drept consecință toate acțiunile avocatului Vasile Ceban exercitate în numele SRL „Agromorcov” în baza acestui mandat avocațial au avut loc în lipsa împuternicirilor legale.

Circumstanța dată denotă că, la momentul semnării și depunerii cererii de recurs, la 28 iulie 2023, avocatul Vasile Ceban nu dispunea de dreptul de a efectua această acțiune procesuală în numele SRL „Agromorcov” în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1552848 din 23 ianuarie 2023, fapt ce atrage după sine, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Or, art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă stipulează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, avocatul Vasile Ceban, a semnat cererea de recurs, fără a dispune de aceste împuterniciri de la persoana juridică SRL „Agromorcov”.

Din considerente redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul declarat de avocatul Vasile Ceban, în interesele SRL „Agromorcov”.

Cu referire la recursul depus și semnat de către administratorul SRL

„Agromorcov”, Oleg Morcov, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, hotărârea din 28 februarie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central, pronunțată în prezenta cauză civilă, a fost contestată cu apel de către SRL „Agromorcov”, depunând în acest sens la 27 martie 2023 cerere de apel preventivă (f.d. 84-86).

În conformitate cu art. 365 alin. (1), lit. d), (1<sup>1</sup>), alin. (3) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1), lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Bălți, constatând că apelul depus de către SRL „Agromorcov” nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, și anume, nu este motivat, nu este achitată taxa de stat, prin încheierea din 31 mai 2023 nu a dat curs cererii de apel și a comunicat apelantei că necesită să prezinte cererea de apel semnată olograf cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază apelul, cât și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 4 225,75 lei. Pentru lichidarea neajunsurilor instanța de apel a acordat apelantei termen până la 23 iunie 2023, ora 16:00.

Prin încheierea din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a acordat termen suplimentar apelantei SRL „Agromorcov” pentru prezentarea cererii de apel (în original și semnat olograf), cu invocarea motivelor de fapt și de drept, pentru care își întemeiază apelul și să prezinte bonul de plată a taxei de stat, în mărime de 4 225,75 lei, stabilindu-i termen până la data de 12 iulie 2023, ora 16:00, deoarece, încheierea din 31 mai 2023 a fost expediată la data de 06 iunie 2023, iar avizul de recepție privind recepționarea actului judecătoresc nu a parvenit în adresa instanței.

Dat fiind faptul că în termenul acordat de instanța de apel SRL „Agromorcov”, nu a înlăturat întocmai neajunsurile indicate în încheierea din data de 26 iunie 2023, și anume, până la 12 iulie 2023, ora 16:00, nu a înregistrat apelului motivat cu semnătură olografă sau semnătura electronică avansată calificată, în baza art. 369 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă a restituit apelul declarat de către SRL „Agromorcov”.

Din materialele dosarului rezultă că, la 12 iulie 2023, ora 15:53, avocatul Vasile Ceban a expediat prin intermediul poștei electronice imaginea apelului motivat, fără semnătură, copia dovezii achitării taxei de stat, fiind indicat că apelul motivat cu semnătură olografă va fi prezentat la data de 13 iulie 2023, or este în imposibilitate de a se prezenta la Curtea de Apel Bălți (f.d. 107).

În aceste circumstanțe, Completul de judecată apreciază că instanța de apel întemeiat a restituit SRL „Agromorcov” cererea de apel, dat fiind faptul că până la

data de 12 iulie 2023, ora 16:00 nu a fost înregistrat apelul motivat, semnat olograf sau cu semnătură electronică avansată calificată, cu dovada taxei de stat în original.

SRL „Agromorcov” prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel, menționând că s-a conformat încheierii instanței de apel, prin care nu s-a dat curs apelului, or la 12 iulie 2023 a expediat apelul motivat și dovada achitării taxei stat la poșta electronică a Curții de Apel Bălți de la poșta electronică a avocatului Vasile Ceban v.ceban@mail.ru, care a semnat apelul motivat, iar art. 364 și art. 365 din Codul de procedură civilă nu prevăd expres semnarea olografă a apelului.

Instanța de recurs reține că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

La caz, se atestă că instanța de apel, prin încheierea din data de 26 iunie 2023, a indicat concret termenul și modul de depunere a apelului motivat, a dovezii de achitare taxei de stat, și anume, prezentarea până la 12 iulie 2023, ora 16:00.

Din analiza extrasului din poșta electronică anexată la fila dosarului 107-111 rezultă cert că avocatul Vasile Ceban a expediat documentele menționate în format „image.docx” și care nu este semnat olograf și nici nu conține semnătura electronică avansată calificată.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în temeiul art. 40 alin. (1), (7) din Legea privind identificarea electronica și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022 (în continuare Legea nr. 124/2022), doar documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.

Art. 42 din Legea nr. 124/2022 statuează că, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor software și/sau hardware; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice sau sigilii electronice care corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului sau creatorului sigiliului electronic; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea repetată a acestuia.

Conform art. 43 alin. (1) din Legea nr. 124/2022, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 17<sup>1</sup> alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, cererile de recurs pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, dar cu aplicarea cu semnăturii electronice avansată calificată. La documentele depuse se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Subsecvent, un document în format electronic urmează a fi semnat cu semnătură electronică avansată calificată pentru a fi asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie.

În aceste circumstanțe, Completul de judecată apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel precum că apelanta nu s-a conformat întocmai încheierii din data de 26 iunie 2023, or apelul expediat și înregistrat la data de 12 iulie 2023 în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți nu este semnat olograf sau electronic.

Faptul că reprezentantul apelantei, la 12 iulie 2023 a expediat prin intermediul poștei electronice apelul motivat, dovada achitării taxei de stat, nu constituie temei de a considera că s-a conformat indicațiilor instanței de apel, din motiv că apelul motivat expediat prin poșta electronică nu este semnat electronic și nici olograf, deci nu întrunește cerințele legale indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

În aceste circumstanțe instanța de recurs reține că în termenul indicat de instanța de apel SRL „Agromorcav” nu a prezentat apelul motivat, în modul indicat de către instanța de apel.

Mai mult, instanța de recurs observă că avocatul Vasile Ceban a cunoscut că cererea de apel nu a fost semnată corespunzător, or în scrisoarea de însoțire a menționat că o va prezenta la data de 13 iulie 2023 (f.d. 107), dar fără a solicita prelungirea termenului de îndeplinire a actului, cu argumentările și anexarea probelor relevante.

Prin urmare, s-a constatat că SRL „Agromorcav”, recepționând încheierea instanței de apel și cunoscând despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de apel, nu a depus diligența necesară și nu a prezentat apelul motivat semnat corespunzător, în termenul acordat de către instanța de apel.

Instanța de recurs reamintește SRL „Agromorcav” despre caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, or apelanta urma să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în încheierea din data de 26 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care i s-a stabilit termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel. Societatea apelantă urma să se conformeze întocmai cerințelor instanței de apel și să prezinte în termenul și modul indicat apelul motivat cu aplicarea semnăturii.

Conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, participanții procesului, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Dispoziții similare sunt prevăzute și în art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă potrivit căroră participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt

neîntemeiate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 14 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 424 alin. (2), art. art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se restituie recursul declarat de către avocatul Vasile Ceban, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Agromorcov”.

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agromorcov”.

Se menține încheierea din data de 14 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Nordagroservice” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agromorcov”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni