

Dosarul nr. 2dsc-14/23
2-22135409-01-2ds-29032023

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central: A. Bologan
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul: N. Bondarenco, I. Dănăilă, G. Vavrin
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Cahul: N. Bondarenco, I. Dănăilă, G. Vavrin
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție: M. Ghervas, G. Stratulat, D. Mardari

Î N C H E I E R E

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avangard Mega” cu privire la explicarea încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza la cererile introductive depuse de către Firma de Producție și Comerț „Numina” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „General Building” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Avangard Mega”,

a c o n s t a t a t :

La 15 septembrie 2022, FPC „Numina” SRL a depus cerere introductivă în instanță, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Avangard Mega”.

La 19 septembrie 2022, SRL „General Building” a depus cerere introductivă în instanță, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Avangard Mega”.

Prin încheierea din 23 septembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-au admis cererile introductive înaintate de creditorii FPC „Numina” SRL și SRL „General Building” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Avangard Mega”.

La 20 decembrie 2022, SRL „Avangard Mega” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de același nivel.

Prin încheierea din 28 decembrie 2022 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea depusă de către SRL „Avangard Mega” privind strămutarea cauzei de insolabilitate intentată față de debitorul SRL „Avangard Mega” de la Judecătoria Cahul la o altă instanță de același nivel.

Cauza de insolvabilitate inițiată la cererile introductive depuse de către FPC „Numina” SRL și SRL „General Building” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Avangard Mega” s-a restituit pentru examinare Judecătoriei Cahul.

La 25 ianuarie 2023, SRL „Avangard Mega” a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții de Apel Cahul, cu emiterea unei încheieri de strămutare a cauzei aflată pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Central, la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții de Apel Cahul înaintată de către SRL „Avangard Mega”.

La 10 februarie 2023, SRL „Avangard Mega” a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul, solicitând anularea acesteia cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire și casarea încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții de Apel Cahul.

Prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de SRL „Avangard Mega” împotriva încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul.

La 29 martie 2023, în temeiul art.251 din Codul de procedură civilă, SRL „Avangard Mega” a depus cerere privind explicarea încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în sensul dacă sunt sau nu aplicabile prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul de procedură civilă asupra cererii sale de recurs.

În motivarea cererii, SRL „Avangard Mega” a invocat că din conținutul încheierii nr. 2rci-10/23 din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu este clar în ce măsură instanța de recurs a raportat cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul și a aplicat prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul de procedură civilă la examinarea acesteia.

Mai mult, în opinia sa, încheierea emisă conține dispoziții contradictorii în ceea ce ține de calificarea caracterului actului contestat. Or, Curtea Supremă de Justiție în încheierea sa a calificat încheierea emisă de către Curtea de Apel ca fiind o încheiere de respingere a cererii de revizuire și a considerat că o astfel de încheiere nu se contestă cu recurs la instanța ierarhic superioară, motiv pentru care nu este clar care norme concret au fost aplicate la adoptarea soluției de restituire a recursului, ceea ce necesită o explicare suplimentară.

Astfel, Curtea Supreme de Justiție urmează să explice în ce măsură la judecarea cererii de recurs sunt sau nu aplicabile prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Prin referința depusă la 22 mai 2023, FPC „Numina” SRL a solicitat respingerea cererii SRL „Avangard Mega” cu privire la explicarea încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la

cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Totodată, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de SRL „Avangard Mega” împotriva încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul din motivul că încheierea din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu se supune niciunei căi de atac.

Reieșind din normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea cu privire la explicarea încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, or, din conținutul și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii în partea aplicării normelor de drept.

De altfel, în încheierea din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs a argumentat clar motivele, care au stat la baza soluției emise. Încheierea este certă, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de SRL „Avangard Mega” cu privire la explicarea încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Avangard Mega” cu privire la explicarea încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avangard Mega” cu privire la explicarea încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza la cererile introductive depuse de către Firma de Producție și Comerț „Numina” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „General Building” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Avangard Mega”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos