

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Milen-Agro-Prim” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 11 ianuarie 2020, CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Milen-Agro-Prim” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată excepția de tardivitate formulată de SRL „Milen-Agro-Prim”, reprezentată de avocatul Ion Cerga.

A fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean.

A fost încasat de la SRL „Milen-Agro-Prim” în beneficiul CȘP „Protecția Plantelor” SRL suma de 102 099,62 de dolari SUA cu titlu de datorie, suma de 85 517,53 de dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat, suma de 18 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 187 615,15 de dolari SUA în monedă națională conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii și 68 000 de lei.

În rest, pretențiile au fost respinse, ca neîntemeiate.

La 27 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Milen-Agro-Prim”, reprezentată de avocatul Ion Cerga, a declarat apel nemotivat împotriva

hotărârii din 08 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, iar la 03 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, a fost depusă cererea de apel motivată.

La 30 august 2023, prin intermediul poștei electronice, CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, a depus cerere de apel incident.

La 09 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 141-143 vol. II).

În motivarea cererii de strămutare, CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, a indicat că prin încheierea din 06 septembrie 2022, instanța de judecată abuziv, prin încălcarea art. 150 din Codul de procedură civilă, a admis doar examinarea de către expert a întrebărilor puse de reprezentantul SRL „Milen-Agro-Prim”, iar părții adverse nu i-a fost acordată posibilitatea de a modifica întrebările sau a pune și alte întrebări.

CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, a menționat că, deoarece încheierea nu se supune căilor de atac, este în imposibilitatea de a remedia aceste ilegalități.

Totodată, a invocat că la 20 iunie 2023, în adresa Curții de Apel Chișinău, a parvenit raportul de expertiză judiciară nr. 846-856 din 19 iunie 2023. Conform scrisorii de însoțire în adresa Curții de Apel Chișinău au fost expediate: raportul de expertiză nr. 846-853 din 19 iunie 2023, exemplarul nr. 1 întocmit pe 7 (șapte) pagini și planșa fotografică pe 5 pagini, executat de către expertul judiciar - Ion Nenița, expert al LEJE a CNEJ, în baza încheierii din 06 octombrie 2021, în cadrul cauzei civile nr. 230-536/22 și cauza civilă nr. 220-536/22 în două volume: vol. I - pe 250 file, vol. II - pe 72 file + CD (audio) și un volum copie - pe 120 file. De asemenea, potrivit scrisorii de însoțire, în adresa Curții de Apel Chișinău, au fost expediate: materialele SRL „Milen-Agro-Prim” prezentate suplimentar conform scrisorilor nr. 4-35/14-849 din 05 aprilie 2023 - pe 79 file și nr. 4-35/2-1190 din 16 mai 2023 - pe 45 file.

A accentuat CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, că studiind materialele dosarului nu a regăsit aceste materiale prezentate suplimentar, înscrisurile date sunt incorporate doar parțial în raportul de expertiză și nu pot fi studiate pentru a se pronunța asupra acestor înscrisuri.

Înscrisurile la care face trimitere expertul nu au fost prezentate în cadrul examinării cauzei în prima instanță, fiind probe noi în cadrul instanței de apel.

Conform procesului-verbal și a înscrisurilor audio a ședințelor de judecată, în cadrul examinării cauzei reprezentantul SRL „Milen-Agro-Prim”, fiind obligat de a prezenta un act de verificare propriu, nu a prezentat un asemenea înscris.

Instanța de apel continuă examinarea cauzei fără careva reacții la aceste circumstanțe, fapt care duce la bănuieli ce țin de nepărtinirea judecătorilor.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea

de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean împotriva SRL „Milen-Agro-Prim” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, motivând că există bănuieli de nepărtinire a judecătorilor (f. d. 141-143 vol. II).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate de CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Argumentele declarative în sensul că în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău există bănuieli de nepărtinire, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad.

Or, suspiciunile de părtinire trebuie să fie concrete și justificate, astfel că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, prin aspectele expuse de CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, în cererea de strămutare a cauzei, nu se pot observa anumite împrejurări ce ar face posibil aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind cert că motivele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate de CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentat de avocatul Sergiu Leontean, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Milen-Agro-Prim” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni