

Î N C H E I E R E

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurostil Construct”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Simplex-Co” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și Societății cu Răspundere Limitată „Canion Club”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova cu privire la radierea înregistrării construcțiilor,

împotriva încheierii din 07 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurostil Construct” cu privire la explicarea încheierii din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 14 februarie 2022, SRL „Simplex-Co” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice și SRL „Canion Club”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale cu privire la radierea înregistrării construcțiilor cu numerele cadastrale XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, amplasate în extravilanul comunei XXXXXXX, mun. Chișinău.

Concomitent cu depunerea acțiunii, SRL „Simplex-Co” a formulat cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, amplasate în extravilanul comunei XXXXXXX, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de SRL „Simplex-Co”. S-a aplicat interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile cu numerele cadastrale XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, amplasate în extravilanul comunei Stăuceni, mun. Chișinău, care sunt înregistrate cu drept de proprietate după SRL „Canion Club”.

Prin decizia din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat încheierea din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii înaintate de către SRL „Simplex-Co” și s-a soluționat prin decizie problema respectivă, fiind respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Simplex-Co” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 06 iunie 2022, SRL „Simplex-Co” a depus repetat cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea din 06 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și s-a aplicat interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile cu numerele cadastrale XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, amplasate în extravilanul comunei Stăuceni, mun. Chișinău, care sunt înregistrate cu drept de proprietate după SRL „Canion Club”, până la soluționarea irevocabilă a litigiului. În rest, cererea de asigurare a acțiunii, s-a respins din lipsă de temei.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de fond, SRL „Canion Club”, reprezentată de avocatul Mihail Silivestru, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de recurs declarată de SRL „Canion Club”, reprezentată de avocatul Mihail Silivestru și s-a menținut încheierea din 06 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 23 septembrie 2022, SRL „Eurostil Construct” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Eurostil Construct”, împotriva deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 14 decembrie 2022, SRL „Canion Club” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate și încheierii instanței de fond, respingerea cererii de asigurare a acțiunii.

La 02 august 2023, SRL „Eurostil Construct” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Eurostil Construct” împotriva deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 07 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Eurostil Construct” cu privire la explicarea încheierii din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Simplex-Co” împotriva IP „Agenției Servicii Publice” și SRL „Canion Club”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale cu privire la radierea înregistrării construcțiilor.

Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat eroarea materială privitor la numărul de referință și numărul electronic al cauzei civile, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Simplex-Co” împotriva IP „Agenției Servicii Publice” și SRL „Canion Club”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale cu privire la radierea înregistrării construcțiilor, prin indicarea corectă și anume „2rh-129/2022 (2-22021846-02-2rh-16112022)” în loc de „2rh-146/2022 (2-22021846-02-2rh-28122022)”.

La 15 septembrie 2023, SRL „Eurostil Construct” a declarat recurs împotriva încheierii din 07 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu remiterea cauzei la reexaminare și explicarea deciziei

din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea depusă de SRL „Eurostil Construct” privind revizuirea încheierii din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, clarificând aspectul dacă o atare cale de atac nu este prevăzută de lege sau că o astfel de cale ar fi posibilă în cazul în care se întrunesc temeiurile stabilite de lege (f.d.146/149).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că, încheierea contestată a fost pronunțată la data de 07 septembrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 15 septembrie 2023. Prin urmare, recursul declarat este în termen.

La 21 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice, a expediat în adresa intimaților copia recursului declarat de SRL „Eurostil Construct”, pentru cunoștință (f.d. 156, 157).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Studiind materialele cauzei, în raport cu cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurostil Construct”, împotriva încheierii din 07 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Articolul 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă reglementează că, încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.

Conform art. 14 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă, în formă de hotărâre se emite dispoziția primei instanțe prin care se soluționează fondul cauzei, iar în formă de încheiere se emite dispoziția primei instanțe prin care nu se soluționează fondul cauzei.

Totodată, din analiza cumulativă a prevederilor art. 251 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cu referire la condițiile de înaintare a unei cereri despre explicarea hotărârii judecătorești, derivă că prin sintagma „explicarea hotărârii” urmează a se înțelege explicarea actului judecătorec, prin care se soluționează fondul cauzei.

În contextul normelor de drept citate supra, se supune recursului încheierea judecătorească privind explicarea sau refuzul explicării hotărârii, adică a unei hotărâri, în sens larg, emise pe fondul cauzei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, SRL „Eurostil Construct” a contestat cu recurs încheierea instanței, prin care s-a respins cererea cu privire la explicarea încheierii din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău de

respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire a deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată reiterează că, legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de explicare a unei încheieri, în baza căreia nu s-a soluționat fondul cauzei și nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În consecință, recursul urmează a fi restituit, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 07 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă cu recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Eurostil Construct”.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2), art. 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurostil Construct”, împotriva încheierii din 07 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Simplex-Co” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și Societății cu Răspundere Limitată „Canion Club”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova cu privire la radierea înregistrării construcțiilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos