

Dosarul nr. 2rhc-33/2023  
2-22096215-01-2rhc-01092023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: M. Alexei)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, G. Dașchevici, A. Bostan)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: V. Puica, O. Parfeni, A. Donos)

## Î N C H E I E R E

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea de revizuire depusă de Radu Talmațchi,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Societatea cu Răspundere Limitată „Constructmet Grup” împotriva Societății cu  
Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi cu privire la încasarea  
datoriei,

împotriva încheierii din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție,

a c o n s t a t a t:

La 04 iulie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Constructmet Grup” (în continuare SRL „Constructmet Grup”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” (în continuare SRL „Art-Ex Construct”) și lui Radu Talmațchi cu privire la încasarea sumei de 289 831 lei, cu titlu de datorie.

Prin încheierea din 08 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de SRL „Constructmet Grup” și s-a aplicat sechestrul asupra conturilor bancare, bunurile mobile și imobile ale SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi în limita valorii de 269 231 lei, iar în rest, cererea de aplicare a măsurii de asigurare s-a respins.

La 05 octombrie 2022, SRL „Constructmet Grup”, reprezentat de avocatul Iulian Muntean, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar de la SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi a sumei de 1 433 823 de lei, precum și extinderea măsurilor de asigurare a acțiunii, în limita valorii cererii de concretizare.

Prin încheierea din 05 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de

SRL „Constructmet Grup” și s-a aplicat sechestru asupra conturilor bancare, bunurile mobile și imobile ale SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi, în limita valorii rămase din acțiune de 77 109 lei, iar în rest, cererea de aplicare a măsurii de asigurare s-a respins.

La 20 octombrie 2022, SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi au declarat recurs împotriva încheierilor din 08 iulie 2022 și 05 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 31 ianuarie 2023, Radu Talmațchi a depus cerere de strămutare a cauzei la o instanță egală în grad.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza a fost transmisă la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de strămutare.

La 28 februarie 2023, Radu Talmațchi a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Radu Talmațchi privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad.

La 03 martie 2023, Radu Talmațchi a declarat recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de Radu Talmațchi împotriva încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 iunie 2023, în temeiul art.251 din Codul de procedură civilă, SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi au depus cerere privind explicarea încheierii nr.2rc-23/23 din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d.167-169).

Prin încheierea din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d.182-184).

La 01 septembrie 2023, Radu Talmațchi a depus cerere de revizuire a încheierii din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia (f.d.192-194).

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a opinat că a fost privat de accesul la justiție, deoarece cererea a fost examinată evaziv, fără elucidarea tuturor circumstanțelor de drept și de fapt invocate și fără o motivare corespunzătoare.

De altfel, revizuentul a indicat că, reieșind din practica judiciară națională și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, la caz, este temei pentru revizuirea încheierii din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, întru evitarea lăsării în vigoare a unui act ilegal. Astfel, instanța de judecată are temei pentru redeschiderea procesului pe dosarul dat, neîncălcând prin aceasta principiul securității raporturilor juridice și întru înlăturarea greșelilor admise la soluționarea cauzei, pentru care statul ar putea fi condamnat.

Subsecvent, făcând referire la art.6 CEDO și art. 449 din Codul de procedură civilă, Radu Talmațchi, a enunțat că dreptul la un proces echitabil comportă în aplicarea principiului egalității armelor, care decurge din el, posibilitatea

rezonabilă pentru fiecare dintre antagoniștii dintr-un proces să-și expună cauza în condiții, care nu-l dezavantajează în mod apreciabil în raport cu partea adversă.

În context, a menționat că o hotărâre judecătorească în care se constată o încălcare a drepturilor fundamentale a persoanei garantate de Constituție și de Convenție, obligă instanța supremă să înlăture acea încălcare și să repare consecințele, astfel încât să restabilească atât cât este posibil situația existentă înaintea încălcării.

Astfel, la caz, revizuentul a precizat că admiterea cererii de revizuire, reieșind din sensul art. 3, 6 și paragraful 2 al art. 4 CEDO, nu constituie încălcarea principiului securității raporturilor juridice, dar o măsură necesară și admisibilă într-o societate democratică pentru apărarea unui interes public și a echității justiției. Redeschiderea procesului în cauza dată rezultă din circumstanțele și faptele noi, recent descoperite, care sunt de natură să afecteze soluția Curții Supreme de Justiție, precum și din necesitatea înlăturării unor consecințe negative serioase, generate în urma încălcării flagrante a normelor juridice, care au lezat interese publice și care nu pot fi rectificate decât prin reexaminarea cauzei. Mecanismul de garantare a Convenției Europene vizează protecția unor drepturi efective și concrete și nu a unor drepturi teoretice și iluzorii.

La 27 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului cererea de revizuire depusă de Radu Talmățchi.

La data stabilită pentru examinarea cererii de revizuire, SRL „Constructmet Grup” nu a depus referință, prin care să-și exprime poziția cu privire la cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse

revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea privind explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, depusă de SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi, prin care a fost restituit recursul declarat de Radu Talmațchi împotriva încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, ce reglementează obiectul cererii de revizuire, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire a încheierii din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost depusă de Radu Talmațchi împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se referă la fondul cauzei, respectiv, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirii.

De altfel, Radu Talmațchi în cererea de revizuire, doar a notat prevederile art.449 din Codul de procedură civilă, fără însă a indica în mod obligatoriu temeiurile pe care își întemeiază cererea și anexa probele ce le confirmă, după cum expres stipulează art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că cererea de revizuire depusă de Radu Talmațchi nu întrunește condițiile art.17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și nici ale art.43 din Legea 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere (în vigoare din 10.12.2022). Or, în condițiile în care Radu Talmațchi a ales să depună cererea de revizuire, prin intermediul poștei electronice, urma a fi semnată cu semnătură electronică avansată calificată, fapt ce la caz nu se atestă.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, instanța învederează că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi catalogată ca inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 din Codul de procedură civilă sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru. La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Așadar, urmând logica enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere dispozițiile art. 446 și 451 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, dar și faptul că încheierea din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Radu Talmațchi împotriva încheierii din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Constructmet Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” și lui Radu Talmațchi cu privire la încasarea datoriei,

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos