

Dosarul nr. 2r-233/23
2-20088428-01-2r-31052023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Alexei)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

DECIZIE

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Avantgarde Group Construct”, Vitalii Mamaliga,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eneia Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avantgarde Group Construct”, în proces de insolvență și Nadejdei Șpiniuc, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și executorul judecătoresc Ion Butucea cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată,

și la acțiunea reconvențională depusă de Nadejda Șpiniuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eneia Grup”, intervenient accesoriu notarul Valentin Golubciuc cu privire la recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință,

împotriva încheierii din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Avantgarde Group Construct” împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 24 iulie 2020, SRL „Eneia Grup”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Avantgarde Group Construct”, în proces de insolvență și Nadejdei Șpiniuc, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice” și executorul judecătoresc Ion Butucea cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-5 vol. I).

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, Nadejda Șpiniuc, reprezentată de avocatul Ilie Gîlca, a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Eneia Grup”, intervenient accesoriu notarul Valentin Golubciuc cu privire la recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință (116-118 vol. I).

Prin hotărârea din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eneia Grup”, ca neîntemeiată.

A fost admisă cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Nadejda Șpiniuc.

A fost recunoscută Nadejda Șpiniuc în calitate de dobânditor de bună-credință a bunului viitor – ap. X cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 72,9 m² și 1,23 cotă-parte în condominiu în blocul locativ din mun. XXXXX, str. XXXXX, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 2040 din 15 iunie 2020 (f. d. 251 vol. I, 31-42 vol. II).

La 21 ianuarie 2022, SRL „Avantgarde Group Construct”, reprezentată de administratorul autorizat Vitalii Mamaliga a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2405 din 04 iulie 2020 încheiat între SRL „Avantgarde Group Construct” și Nadejda Șpiniuc asupra bunului imobil amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. X, nr. cadastral XXXXX, cu radierea înregistrării dreptului din Registrul bunurilor imobile, precum și respingerea acțiunii reconvenționale depusă de Nadejda Șpiniuc (f. d. 5-14 vol. II).

La 21 ianuarie 2022, SRL „Eneia Grup”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2405 din 04 iulie 2020 încheiat între SRL „Avantgarde Group Construct” și Nadejda Șpiniuc asupra bunului imobil amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. X, nr. cadastral XXXXX, cu radierea înregistrării dreptului din Registrul bunurilor imobile, încasarea din contul pârâților SRL „Avantgarde Group Construct” și Nadejda Șpiniuc în beneficiul SRL „Eneia Grup” a cheltuielilor de judecată și respingerea acțiunii reconvenționale depusă de Nadejda Șpiniuc (f. d. 15-23, 25-29 vol. II).

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Avantgarde Group Construct” împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

A fost comunicat apelantei SRL „Avantgarde Group Construct” că necesită să prezinte, în Secția Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Chișinău, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 21 750,98 de lei și că i se stabilește termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei încheierii, să lichideze neajunsul menționat. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Eneia Grup” împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

A fost comunicat apelantei SRL „Eneia Grup” că necesită să prezinte, în Secția Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Chișinău, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 21 750,98 de lei și că i se stabilește termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei încheierii, să lichideze neajunsul menționat. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

A fost explicat apelanților că asupra restituirii cererilor de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces (f. d. 48-51 vol. II).

Prin încheierea din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Avantgarde Group Construct” împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f. d. 59-64 vol. II).

La 24 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Avantgarde Group Construct”, Vitalii Mamaliga, a declarat recurs împotriva încheierii din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea în partea ce ține de SRL „Avantgarde Group Construct” a încheierii din 26 mai 2022 a instanței de apel, casarea încheierii din 29 septembrie 2022 a instanței de apel, cu soluționarea problemei și primirea cererii de apel pe rol, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, după caz, repunerea în termen a recursului (f. d. 150-152 vol. II).

În motivarea recursului, lichidatorul SRL „Avantgarde Group Construct”, Vitalii Mamaliga, a indicat că prin hotărârea din 02 august 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Eneia Grup” și cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Metalica-Zuev” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Avantgarde Group Construct”, fiind dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului a SRL „Avantgarde Group Construct”.

Reieșind din prevederile art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, lichidatorul SRL „Avantgarde Group Construct”, Vitalii Mamaliga, a menționat că instanța de apel eronat a aplicat norma materială și inițial nu a dat curs cererii de apel, SRL „Avantgarde Group Construct” fiind impusă, prin încheierea din 26 mai 2022, de a achita taxa de stat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa SRL „Avantgarde Group Construct”, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (f. d. 65 vol. II), însă, careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că lichidatorul SRL „Avantgarde Group Construct”, Vitalii Mamaliga s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 mai 2023 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, copia încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Avantgarde Group Construct” împotriva hotărârii din 23 decembrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte, în Secția Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Chișinău, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 21 750,98 de lei, în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei încheierii, a fost recepționată de către SRL „Avantgarde Group Construct”, la 15 iunie 2022, circumstanță ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 53 vol. II).

Termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsului cererii de apel, a început să curgă la data de 16 iunie 2022 și, respectiv, a expirat la data de 25 iunie 2022 (zi de sâmbătă).

În conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru lichidarea neajunsului cererii de apel se constată a fi 27 iunie 2022, ca următoarea zi lucrătoare.

SRL „Avantgarde Group Construct”, în termenul acordat prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu a prezentat instanței de apel, dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 21 750,98 de lei.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 29 septembrie 2022, restituirea cererii de apel depusă de SRL „Avantgarde Group Construct”, dat fiind faptul că apelanta nu a înlăturat, în interiorul termenului acordat de instanță, neajunsul indicat în încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs consideră că nu poate fi reținut argumentul lichidatorului SRL „Avantgarde Group Construct”, Vitalii Mamaliga, precum că instanța de apel, în baza art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, urma să amâne plata taxei de stat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin cererea de apel depusă la 21 ianuarie 2022, SRL „Avantgarde Group Construct”, reprezentată de administratorul autorizat Vitalii Mamaliga nu a solicitat amânarea plății taxei de stat.

La materialele dosarului lipsește o cerere adresată instanței de apel, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prin care SRL „Avantgarde Group Construct” ar fi solicitat amânarea plății taxei de stat. Amânarea plății taxei de stat nu poate fi soluționată din oficiu de către instanța de apel.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către lichidatorul SRL „Avantgarde Group Construct”, Vitalii Mamaliga, sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Avantgarde Group Construct”, Vitalii Mamaliga.

Se menține încheierea din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eneia Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avantgarde Group Construct”, în proces de insolvență și Nadejdei Șpiniuc, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și executorul judecătoresc Ion Butucea cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de Nadejda Șpiniuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eneia Grup”, intervenient accesoriu notarul Valentin Golubciuc cu privire la recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni