

Dosarul nr. 2r-236/23  
2-20045949-01-2r-31052023

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. E. Bolocan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, M. Anton, V. Cotorobai)

## DECIZIE

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Aliona Donos  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Ana Sacaliuc, reprezentată de avocatul Petru Bălănel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Smart Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Alinei Nasser, Rewaa Nasser, Anei Sacaliuc și Eugen Bulat cu privire la încasarea datoriei, a plăților aferente contractului de împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Ana Sacaliuc, reprezentată de avocata stagiară Valeria Dodon, privind repunerea în termenul legal de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de Ana Sacaliuc împotriva hotărârii din 16 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, deoarece calea de atac a fost exercitată tardiv,

### c o n s t a t ă :

La 07 mai 2020, OCN „Smart Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alinei Nasser, Rewaa Nasser, Anei Sacaliuc și Eugen Bulat cu privire la încasarea datoriei, a plăților aferente contractului de împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-5).

Prin hotărârea din 16 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Smart Credit” SRL.

A fost încasat în mod solidar din contul Alinei Nasser, Rewaa Nasser, Anei Sacaliuc și Eugen Bulat în beneficiul OCN „Smart Credit” SRL suma de 121 873 de lei cu titlu de împrumut, suma de 6 266,22 de lei cu titlu de dobândă contractuală, suma de 1 911,99 de lei cu titlu de penalitate, născute în temeiul contractului de împrumut nr. SMA.02.010130.03 din 18 aprilie 2019, suma de 3 901,53 de lei cu

titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii civile, suma de 400 de lei cu titlu de citare publică, iar în total suma de 134 352,74 de lei (f. d. 77).

La 29 decembrie 2022, Ana Sacaliuc, reprezentată de avocata stagiară Valeria Dodon, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, solicitând amânarea achitării taxei de stat până la examinarea cererii de apel în fond, repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată (f. d. 95-99).

Prin încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Ana Sacaliuc, reprezentată de avocata stagiară Valeria Dodon, privind repunerea în termenul legal de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de Ana Sacaliuc împotriva hotărârii din 16 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, deoarece calea de atac a fost exercitată tardiv (f. d. 119-122).

La 09 martie 2023, Ana Sacaliuc, reprezentată de avocatul Petru Bălănel, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de repunere în termen a apelului și remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel în același complet de judecată (f. d. 129-135).

În motivarea recursului, recurenta Ana Sacaliuc, reprezentată de avocatul Petru Bălănel, a indicat că din 29 noiembrie 2018 până în prezent locuiește în or. XXXXX, str. XXXXX, contractul de închiriere fiind înregistrat la 28 noiembrie 2018 la Serviciul Fiscal de Stat, se află la evidența medicului de familie în or. XXXXX, iar semnătura de pe avizul poștal precum că ar fi recepționat corespondența în sat. XXXXX, r-nul XXXXX, nu îi aparține.

La fel, a menționat că nu a fost telefonată/somată de reprezentanți OCN „Smart Credit” SRL, precum că ar trebui să achite pretinsa datorie și că Alina Nasser se află în restanță la credit.

Instanța de apel urma să argumenteze neadmiterea poziției invocate de ea, din moment ce dânsa a indicat că nu a fost citată, informația despre procesul intentat în privința sa fiindu-i adusă la cunoștință doar la 30 noiembrie 2022, respectiv, neavând cunoștință despre derularea procesului de judecată intentat în cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, la cererea de apel fiind anexată informația din 25 noiembrie 2022 a executorului judecătoresc Aurica Țăruș în cadrul procedurii executorii nr. 127-1062/2020.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recuratei, avocatei stagiare Valeria Dodon, la 27 februarie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 123).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 09 martie 2023, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel de respingere a cererii depusă de Ana Sacaliuc, reprezentată de avocata stagiară Valeria Dodon, privind repunerea în termenul legal de declarare a apelului și de restituire a cererii de apel depusă de Ana Sacaliuc împotriva hotărârii din 16 septembrie 2020 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, deoarece calea de atac a fost exercitată tardiv.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Materialele cauzei civile atestă că Judecătoria Strășeni, sediul Călărași a expediat citația pentru ședința de judecată din 02 iulie 2020, ora 08:45 și copia cererii de chemare în judecată depusă de OCN „Smart Credit” SRL, cu toate actele anexate, la adresa de domiciliu a Anei Sacaliuc, indicată în cererea de chemare în judecată, copia buletinului de identitate a acesteia și copia contractului de credit pentru consumatori nr. SMA.02.010130.03 din 18 aprilie 2019 anexate la actele cauzei – r-nul XXXXX, sat. XXXXX (f. d. 2, 6 verso, 11, 103-103 verso), fiind recepționate la 02 iunie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție DS4402002476AS (f. d. 44).

Dispozitivului hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 16 septembrie 2020, fiind public pe portalul național al instanțelor de judecată tot la 16 septembrie 2020.

După examinarea fondului cauzei, instanța de judecată a expediat copia dispozitivului hotărârii din 16 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, la adresa de domiciliu a Anei Sacaliuc în r-nul XXXXX, sat. XXXXX, care a fost recepționată la 22 septembrie 2020, circumstanță ce se confirmă prin avizul de recepție DS4404075619AS (f. d. 80).

Cererea de apel împotriva hotărârii din 16 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost depusă de Ana Sacaliuc, reprezentată de avocata stagiară Valeria Dodon, numai la 29 decembrie 2022, peste un termen excesiv de mare, ce constituie 2 ani și 3 luni (f. d. 95-99).

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 23 februarie 2023, corect a restituit cererea de apel depusă de Ana Sacaliuc împotriva hotărârii din 16 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, ca fiind în afara termenului legal.

În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 16 septembrie 2020, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 17 septembrie 2020, ultima zi a termenului fiind data de 16 octombrie 2020 (zi de vineri).

În context, instanța de apel justificat a reținut că Ana Sacaliuc a declarat apelul peste termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, corect a respins cererea depusă de Ana Sacaliuc, reprezentată de avocata stagiară Valeria Dodon, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

Repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

Argumentele invocate de Ana Sacaliuc, în susținerea solicitării cu privire la repunerea apelului în termen, precum că nu a fost citată, informația despre procesul

intentat în privința sa fiindu-i adusă la cunoștință doar la 30 noiembrie 2022, respectiv, neavând cunoștință despre derularea procesului de judecată intentat în cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, deoarece din 29 noiembrie 2018 până în prezent locuiește în or. XXXXX, str. XXXXX, contractul de închiriere fiind înregistrat la 28 noiembrie 2018 la Serviciul Fiscal de Stat, se află la evidența medicului de familie în or. XXXXX, iar semnătura de pe avizul poștal precum că ar fi recepționat corespondența în sat. XXXXX, r-nul XXXXX, nu îi aparține, nu confirmă imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Materialele dosarului atestă că citația pentru ședința de judecată din 02 iulie 2020, ora 08:45, copia cererii de chemare în judecată depusă de OCN „Smart Credit” SRL, cu toate actele anexate și copia dispozitivului hotărârii din 16 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, expediate de instanța de fond, au fost recepționate de Ana Sacaliuc, la adresa de domiciliu în r-nul XXXXX, sat. XXXXX, fără a fi restituite cu mențiunea că aceasta nu locuiește pe adresa dată sau că este plecată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, până la proba contrară, se prezumă executarea și respectarea din partea lucrătorului poștal a cerințelor normative privind înmânarea corespondenței, iar Ana Sacaliuc nu a prezentat nici o probă că lucrătorul poștal ar fi admis careva abateri sau încălcări de la regulile și normele de înmânare a corespondenței poștale.

Tot la adresa de domiciliu în r-nul XXXXX, sat. XXXXX, la 30 noiembrie 2022, Ana Sacaliuc a recepționat și copia încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 25 noiembrie 2022 emisă de executorul judecătoresc Aurica Țăruș, în cadrul procedurii de executare nr. 127-1062/2020, fapt menționat de însăși apelanta/recurentă (f. d. 104, 105, 106).

Prin urmare, faptul recepționării de Ana Sacaliuc a actelor de procedură expediate de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, la adresa de domiciliul în r-nul XXXXX, sat. XXXXX, este confirmat de însăși apelanta/recurentă care a comunicat că a primit, la 30 noiembrie 2022, la aceeași adresă de domiciliu, copia încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 25 noiembrie 2022 emisă de executorul judecătoresc Aurica Țăruș, anexând în acest sens copia plicului (f. d. 106).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cele menționate mai sus confirmă faptul că Ana Sacaliuc a avut la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, astfel că aceasta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Completul de judecată accentuează că, legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar

fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Din considerentele redată și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către Ana Sacaliuc, reprezentată de avocatul Petru Bălănel, sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ana Sacaliuc, reprezentată de avocatul Petru Bălănel.

Se menține încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Smart Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Alinei Nasser, Rewaa Nasser, Anei Sacaliuc și Eugen Bulat cu privire la încasarea datoriei, a plăților aferente contractului de împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni