

Dosarul nr. 3r-91/23
2-23008854-01-3r-11042023

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

Î N C H E I E R E

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Picic Pavel, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Ion Malanciuc și Mariana Pitic, de la examinarea recursului depus de Picic Pavel, împotriva încheierii din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Picic Pavel împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a ț ă :

La 18 ianuarie 2023, Picic Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr.231/11 din 17 noiembrie 2022.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit reclamantului Picic Pavel un termen de 15 (cincisprezece) zile calendaristice de la data notificării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsului stabilit și anume prezentarea cererii de chemare în judecată cu traducere în limba în care se desfășoară procedura judiciară, adică în limba de stat - limba română.

La data de 03 februarie 2023, Picic Pavel a depus un demers de înlăturare a neajunsurilor stabilite în încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2023.

La data de 16 februarie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a depus referință prin care a solicitat declararea acțiunii inadmisibile.

Prin încheierea din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Picic Pavel împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

La 13 martie 2023, Picic Pavel a depus recurs în limba rusă împotriva încheierii din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea din 04 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost amânată examinarea recursului depus de Picic Pavel și a fost acordat recurentului termen pînă la data de 16 octombrie 2023, ora 17:00 pentru prezentarea cererii de recurs redactată sau cu traducere în limba în care se desfășoară procedura judiciară.

Examinarea recursului depus de Picic Pavel a fost fixată pentru data de 18 octombrie 2023.

La 17 octombrie 2023, Picic Pavel, a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Ion Malanciuc și Mariana Pitic, de la examinarea recursului depus de Picic Pavel împotriva încheierii din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că la data de 14 iunie 2023, completul de judecată, aproape identic, format din judecătorii Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Mariana Pitic au participat la examinarea cauzei în contencios administrativ în dosarul nr. 3r-55/23, la cererea de chemare în judecată depusă de Picic Pavel împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, care este un litigiu între aceleași părți cu aceiași participanți, Alexandru Gafton și Chiroșca Igor.

Studiind cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o va lăsa fără examinare, din următoarele motive.

În corespundere cu prevederile art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În baza prevederilor art.52 alin.(5) din Codul de procedură civilă, în proces nu se admite, printre altele, recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Reieșind din alin.(6) al aceluiași articol, cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin.(5), în care se invocă alte motive decât cele prevăzute la art.50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor, precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor au drept scop contracararea abuzurilor justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Picic Pavel, a înaintat recuzare Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, format din: președinte – Aliona Miron, judecători, Mariana Pitic și Ion Malanciuc, indicând că la data de 14 iunie 2023, completul de judecată, aproape identic, format din judecătorii Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Mariana Pitic au participat la examinarea cauzei în contencios administrativ în dosarul nr. 3r-55/23, la cererea de chemare în judecată depusă de Picic Pavel împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, care este un litigiu între aceleași părți cu aceiași participanți, Alexandru Gafton și Chiroșca Igor, însă fără a menționa împrejurările de fapt ce ar argumenta că, judecătorii ar avea un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor, contrar prevederilor art.52 alin.(5) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Reieșind din spiritul prevederilor art.52 alin.(2) din Codul de procedură civilă, cererea de recuzare urma a fi motivată, prin indicarea inclusiv a temeiului de fapt.

În context, constatând că cererea de recuzare este depusă contrar prevederilor art.52 alin.(5) din Codul de procedură civilă, judecătorii fiind recuzați din suspiciune în imparțialitatea lor nefiind cunoscut temeiul de fapt, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a lăsa fără examinare cererea și a o anexa la materialele dosarului, cu transmiterea cauzei de contencios administrativ Completului de judecată pentru continuarea examinării cererii de recurs depusă de Picic Pavel.

În conformitate cu prevederile art. 50-53, art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se lasă fără examinare cererea de recuzare a judecătorilor Aliona Miron, Ion Malanciuc și Mariana Pitic, și se anexează la materialele dosarului, fiind depusă contrar prevederilor art.52 alin.(5) din Codul de procedură civilă.

Se transmite cauza de contencios administrativ Completului de judecată pentru continuarea examinării cererii de recurs depusă de Picic Pavel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni