

Dosarul nr. 2r-380/23  
2-22147562-01-2r-28082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Vlah)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, A. Mafî, R. Pulbere)

## DECIZIE

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Vladimir Petcu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoprogresiv-Service” împotriva lui Vladimir Petcu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Vladimir Petcu,

#### c o n s t a t ă :

La 07 octombrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Autoprogresiv-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Petcu cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 13 800 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoprogresiv-Service”. S-a încasat de la Vladimir Petcu în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Autoprogresiv-Service” prejudiciul material în mărime de 13800 de lei și cheltuielile de judecată privind taxa de stat în sumă de 414 de lei. În rest, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată în partea încasării taxei de stat în mărimea solicitată.

La 24 februarie 2023, Vladimir Petcu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoprogresiv-Service”.

Prin încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Vladimir Petcu, împotriva hotărârii din 16 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului Vladimir Petcu termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de

pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea copiilor de pe cererile de apel suplimentare într-un număr egal cu numărul participanților la proces. S-a explicat apelantului Vladimir Petcu că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Vladimir Petcu împotriva hotărârii din 16 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în conformitate cu art.369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 30 iunie 2023, Vladimir Petcu a depus recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

În motivare, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel. A indicat că instanța de apel a concluzionat eronat că recurentul/apelant nu a îndeplinit în termenul stabilit indicațiile Curții de Apel Chișinău, deoarece încheierea din 16 mai 2023 nu a fost expediată în adresa lui. Respectiv, nu a cunoscut că instanța de apel i-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Mai mult ca atât, pe site-ul instanței de apel nu este publicată această încheiere, iar despre aceasta a aflat din conținutul încheierii din 06 iunie 2023, prin care Curtea de Apel Chișinău i-a restituit cererea de apel.

În altă ordine de idei, recurentul a notat că încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, deoarece în cererea de apel au fost indicate atât motivele de fapt, cât și cele de drept, astfel întrunind toate exigențele stabilite de dispozițiile art. 364-365 din Codul de procedură civilă

În virtutea art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 06 iunie 2023, iar la 21 iunie 2023, prin intermediul oficiului poștal, copia încheierii a fost expediată părților în proces, însă date privind recepționarea acesteia lipsesc la materialele dosarului.

Astfel, recursul depus de Vladimir Petcu, la 30 iunie 2023, se încadrează în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

La 28 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimitei, prin poșta electronică, copia recursului declarat de Vladimir Petcu, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 57-58), însă până la examinarea recursului Societatea cu Răspundere Limitată „Autoprogresiv-Service” nu și-a valorificat drepturile sale procedurale și nu a depus referința.

În temeiul art. 426 alin. (2), (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele dosarului și prevederile legale aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vladimir Petcu urmează a fi admis, din motivele ce succed.

În temeiul art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, hotărârea din 16 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoprogresiv-Service” împotriva lui Vladimir Petcu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost contestată cu apel de către Vladimir Petcu, înregistrând în acest sens cererea de apel la data de 24 februarie 2023 (f.d. 28-29).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris în instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform prevederilor art. 365 alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Completul de judecată notează că, la 24 februarie 2023, Vladimir Petcu a depus apel împotriva hotărârii din 16 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 28-29), apelul fiind întocmit în corespundere cu cuprinsul cererii de apel, potrivit art. 365 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În contextul normei de drept precitate, prin încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vladimir Petcu și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor și

depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea copiilor de pe cererile de apel suplimentare într-un număr egal cu numărul participanților la proces (f.d. 39-40).

Copia încheierii din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată avocatului Vasile Pruteanu, reprezentantul intimătei Societatea cu Răspundere Limitată „Autoprogresiv-Service”, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 41), fiind recepționată la data de 25 mai 2023, potrivit avizului de recepție (f.d.42).

Prin încheierea din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel declarată de apelantul Vladimir Petcu (f.d. 124-126).

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că încheierea din 16 mai 2023 a fost comunicată apelantului Vladimir Petcu, la 25 mai 2023, respectiv, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor a fost data de 05 iunie 2023, inclusiv, însă, în termenul stabilit apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheiere.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel prematur a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel depusă de Vladimir Petcu, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, fapt prin ce a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor.

În condițiile speței, Completul de judecată reține că la materialele dosarului lipsește dovada expedierii lui Vladimir Petcu a încheierii instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată avocatului Vasile Pruteanu, reprezentantul intimătei Societatea cu Răspundere Limitată „Autoprogresiv-Service”, dar nu recurentului/apelantului Vladimir Petcu.

Astfel, prin încheierea din 06 iunie 2023 instanța de apel a restituit apelul depus de Vladimir Petcu, contrar prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Din considerentele redate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Vladimir Petcu, de a casa încheierea din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare, la etapa primirii apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Vladimir Petcu.

Se casează încheierea din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoprogresiv-Service” împotriva lui Vladimir Petcu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos