

Dosarul nr. 2ac-349/23
2-21075718-01-2ac-22092023

ÎNCHEIERE

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Moneyhouse” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobclasica” împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Moneyhouse” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii executorul judecătoresc George Boțan, Rodica Pașa și Societatea cu Răspundere Limitată „Megavil Group”, cu privire la contestarea actelor de executare ale executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La 14 mai 2021, SRL „Mobclasica”, reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci, a depus cerere împotriva OCN „Moneyhouse” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan, prin care a solicitat anularea procesului-verbal al licitației nr. 065-77/20 din 10 iunie 2020, întocmit de executorul judecătoresc George Boțan, prin care bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 384,1 m², situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate debitorului SRL „Mobclasica”, a fost adjudecat de către ofertanta Rodica Pașa pentru 3 264 707 de lei (f. d. 2-3 verso, vol. I).

Prin încheierea din 12 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Mobclasica” împotriva OCN „Moneyhouse” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan, cu privire la contestarea actelor de executare ale executorului judecătoresc, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție (f. d. 106-110, vol. I).

La 13 decembrie 2021, SRL „Mobclasica”, reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea

integrală a încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare (f. d. 112-112 verso, vol. I).

Prin decizia din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de SRL „Mobclasica”, reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci, casată încheierea din 12 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată (f. d. 132-135 verso, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 21 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în proces, în calitate de intervenienți accesorii, Rodica Pașa și SRL „Megavil Group” (f. d. 170-171, vol. I).

Prin încheierea din 19 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Mobclasica” împotriva OCN „Moneyhouse” SRL, intervenienți accesorii executorul judecătoresc George Boțan, Rodica Pașa și SRL „Megavil Group”, cu privire la contestarea actelor de executare ale executorului judecătoresc, ca fiind neîntemeiată (f. d. 201-211, vol. I).

La 26 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Mobclasica”, reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii, cu emiterea unei noi încheieri de admitere integrală a pretențiilor (f. d. 214-220, vol. I).

La 18 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, OCN „Moneyhouse” SRL, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 42-42 verso, vol. II).

În motivarea cererii de strămutare, a invocat că strămutarea cauzei este necesară în vederea înlăturării dubiilor referitoare la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, generate de circumstanțele specifice prezentei acțiuni și evoluția acesteia.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare depusă de OCN „Moneyhouse” SRL, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că OCN „Moneyhouse” SRL, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, motivând că este necesară înlăturarea dubiilor referitoare la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, generate de circumstanțele specifice prezentei acțiuni și evoluția acesteia.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar cele invocate de OCN „Moneyhouse” SRL în cererea de strămutare, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură să ridice îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor și lipsa de imparțialitate nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Distinct de cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de către OCN „Moneyhouse” SRL, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Moneyhouse” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobclasica” împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Moneyhouse” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii executorul judecătoresc George Boțan, Rodica Pașa și Societatea cu Răspundere Limitată „Megavil Group”, cu privire la contestarea actelor de executare ale

executorului judecătoresc, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni