

## ÎN C H E I E R E

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând conflictul de competență jurisdicțională ridicat de către Judecătoria Cahul, sediul Central,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Marina împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Procuraturii Generale a Republicii Moldova, intervenienți Roman Statnîi și Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii,

#### c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2020, Anton Marina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, Procuraturii Generale a RM, intervenienți Statnîi Roman și Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii.

La 14 iunie 2023, Anton Marina a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, care nu se află în circumscripția Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea înaintată de reclamanta Anton Marina, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Marina împotriva Ministerului Justiției al RM și Procuraturii Generale a RM, intervenienți Statnîi Roman și Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii, s-a strămutat pentru examinare la Judecătoria Cahul.

La 20 septembrie 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu aleatoriu prin intermediul Programului Integral de Gestionare a Dosarelor, la Judecătoria Cahul, sediul Central, judecătorului Mihail Bușuleac.

Prin încheierea din 21 septembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Mihail Bușuleac, de la examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată

depusă de Anton Marina împotriva Ministerului Justiției al RM și Procuraturii Generale a RM, intervenienți Statnii Roman și Consiliul Superior al Magistraturii privind repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii.

La data de 21 septembrie 2023, cauza civilă a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integral de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Leonid Turculeț.

Prin încheierea din 22 septembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a dispus remiterea cauzei civile Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

În motivarea încheierii, s-a indicat că, din prevederile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă rezultă că decizia privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate fi adoptată de către instanța ierarhic superioară atât celei în care a fost reținută inițial spre examinare cauza, cât și celei către care dosarul se strămută, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de a judeca cauza civilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

În virtutea art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, conflictul negativ de competență este situația când mai multe instanțe de judecată își declină competență în examinarea și soluționarea unei cauze civile.

Potrivit art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În sensul art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Conform art. 35 din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06 iulie 1995, fiecare curte de apel își exercită competența într-o

circumscripție care cuprinde mai multe judecătoria. Curțile de apel, judecătoriile din circumscripția lor, localitatea lor de reședință sunt prevăzute la anexa nr. 3.

Potrivit anexei nr. 3 din Legea cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești nr. 76 din 21 aprilie 2016, Judecătoria Cahul se află în circumscripția Curții de Apel Cahul, iar Judecătoria Chișinău se află în circumscripția Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din spiritul legii dedus din prevederile art. 43-44 din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție notează că o curte de apel poate strămuta cauza de la o judecătorie la altă judecătorie, care face parte nemijlocit din circumscripția acesteia, stabilită în Anexa nr. 3 din Legea cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești nr. 76 din 21 aprilie 2016. Curtea de Apel Chișinău nu a avut competența de a strămuta prezenta cauză de la o judecătorie din circumscripția sa la o altă judecătorie care se află în jurisdicția altei curți de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de chemare în judecată înaintată de Anton Marina împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Procuraturii Generale a Republicii Moldova, intervenienți Roman Statnîi și Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii, a fost depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, după competență.

Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea reclamantei Anton Marina privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că, instanța de apel, reținând că Anton Marina exercită funcția de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău, instanță care în virtutea competențelor legale verifică actele judecătorești emise de Judecătoria Chișinău, la strămutarea cauzei eronat a apreciat că au fost întrunite temeiurile prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind aplicate eronat și prevederile art. 43 alin. (3) din Codul de procedură civilă, or, argumentul invocat de Anton Marina în cererea de strămutare nu poate constitui temei de strămutare.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, în speță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru este competentă să examineze cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Marina împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Procuraturii Generale a Republicii Moldova, intervenienți Roman Statnîi și Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru examinarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Marina împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Procuraturii Generale a Republicii Moldova, intervenienți Roman Statnîi și Consiliul Superior al

Magistraturii cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii.

Cauza civilă se remite pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos