

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (jud. I. Rusu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, A. Garbuz, D. Corolevschi)

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni

examinând admisibilitatea recursului depus de Bereziuc Natalia, reprezentată de avocatul Bot Alexandru,

în cauza în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Bereziuc Petru și Bereziuc Natalia împotriva Primarului or.Glodeni, Mocanu Vadim, Oficiul Cadastral Teritorial Glodeni filiala ÎS Cadastru, Inspecția de Stat în Construcții ”Nod”, Secția Situații Excepționale Glodeni, intervenient accesoriu SRL”Aqua Termoserv” privind anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, evacuarea pavilionului; declararea nulă a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.1 din 18 februarie 2016 și a procesului-verbal de recepție finală a pavilionului comercial nr.1 din 18 februarie 2016, dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra pavilionului comercial metalic; anularea avizului Protecției Civile și Situații Excepționale nr.3/16-3 din 18 februarie 2016,

împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți prin care a fost respins apelul declarat de către Bereziuc Petru și Bereziuc Natalia și menținută hotărârea din 22 martie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central,

c o n s t a t ă:

La 24 martie 2016, Bereziuc Petru și Bereziuc Natalia s-au adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului or. Glodeni, Mocanu Vadim cu privire la anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, evacuarea pavilionului.

În susținerea acțiunii au menționat că sunt proprietarii magazinului din str. Suveranității, 15/1B, or. Glodeni. La 20 martie 2015 a fost eliberat certificat de urbanism SC „Aqua Termoserv” SRL pentru eliberarea documentație de proiect: „Construcția pavilionului comercial din strada Suveranității 15A, or. Glodeni cu suprafața la sol de 23 m.p.

La 19 ianuarie 2016, lui Mocanu Vadim i-a fost eliberată autorizația de construire nr.1 pentru construirea – montarea, renovarea pavilionului comercial în or.

Glodeni str. Suveranității 15A. Certificatul de urbanism din 20 martie 2015 a fost eliberat SC „Aqua Termoserv” SRL, pe când autorizația de construire nr.1 din 19 ianuarie 2016 a fost eliberat persoanei fizice Mocanu Vadim, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor legale, fiindcă autorizația de construire nu este eliberată persoanei căreia i-a fost eliberat anterior certificat de urbanism.

Certificatul de urbanism și autorizația de construire a fost eliberată pentru amplasarea pavilionului la o distanță mai mică de 2 metri de la geamul magazinului, astfel încălcând normele de insolare. Amplasarea este efectuată la distanța de 0.40 metri față de construcția lor, fără acord eliberat în scris.

Suprafața indicată în certificatul de urbanism și autorizația de construire diferă. Astfel, în certificatul de urbanism 20 martie 2016 este indicată suprafața la sol de 23 m.p., iar în avizul de verificare a proiectului este indicată suprafața internă 24,4 m.p. În autorizația de construire din 19 ianuarie 2016 nu este indicat în baza cărui proiect a fost eliberată autorizația de construire. La eliberarea acestor acte administrative nu a fost solicitat acordul vecinilor adiacenți ai căror drepturi ar putea fi lezate. Despre actele contestate au aflat la 05 februarie 2016 când au primit copia acestora.

În conformitate cu dispozițiile art.14 a Legii contenciosului administrativ au solicitat prin cerere prealabilă anularea acestor acte administrative. Prin răspunsul din 25 februarie 2016 li s-a comunicat că cele invocate nu s-au adeverit, astfel fiind nevoiți să se adreseze în instanță.

Inițial, reclamantii Bereziuc Petru și Bereziuc Natalia au solicitat obligarea părților anularea certificatului de urbanism nr.3 din 20 martie 2015 eliberat SC „Aqua Termoserv” SRL și a autorizației de construire nr.1 din 19 ianuarie 2016, eliberată pe numele lui Mocanu Vadim; obligarea părâtului Mocanu Iacob să evacueze pavilionul amplasat în str. Suveranității 15A, or. Glodeni.

Ulterior, reclamantii au completat pretențiile din acțiune, solicitând declararea nulă a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 18 februarie 2016 și a procesului-verbal de recepție finală a pavilionului comercial nr. 1 din 18 februarie 2016, amplasat în str. Suveranității 15A or. Glodeni, investitor SRL „Aqua Termoserv”; radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra pavilionului comercial metalic cu suprafața de 22,4 m.p. din str. Suveranității, 15A, or. Glodeni, înregistrat după SRL „Aqua Termoserv” în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 1 din 18 februarie 2016.

Suplimentar au relatat că, prin raportul de constatare a specialistului nr.17 din 26 mai 2016, s-a stabilit că distanța de amplasare a pavilionului metalic ce aparține SRL „Aqua Termoserv”, amplasat în str. Suveranității, 15A, or. Glodeni față de construcția ce aparține cu drept de proprietate lui Bererziuc Petru și Bereziuc Natalia, amplasată în str. Suveranității 15/B or. Glodeni, constituie 0,40 - 0,42 metri.

Reclamantii au explicat că, peretele construcției lor, în fața căreia este amplasat pavilionul are și o fereastră, care este închisă complet de pavilion. Amplasarea pavilionului metalic la o distanță atât de mică față de construcția lor este efectuată cu încălcarea normelor imperative de drept-art.389 Cod civil, normelor de construcție, normelor de protecție anti-incendiară (SNIP 2.07.01-89). La recepția finală nu au participat specialiștii de la Agenția Ecologică, de la Centrul de Sănătate Publică Glodeni, Direcția Situații Excepționale Glodeni.

Potrivit raportului de constatate a specialistului, construcția este amplasată la suprafața solului pe blocuri de calcar, fundament de bază lipsește, de aici se poate constata că construcția nu este capitală. Astfel, construcția nu urma a fi înregistrată în Registrul bunurilor imobile.

În fine, reclamantii au solicitat anularea certificatului de urbanism nr.3 din 20 martie 2015, eliberat SRL "Aqua-Termoserv" și a autorizației de construire nr.1 din 19 ianuarie 2016, eliberată SRL "Aqua-Termoserv", reprezentant Mocanu Vadim; anularea avizului Protecției Civile și Situații Excepționale nr.3/16-3 din 18 februarie 2016, eliberat de Subdiviziunea Serviciului Situațiilor Excepționale Glodeni pentru recepția finală a pavilionului comercial instalat la adresa str. Suveranității, 15A, or. Glodeni; declararea nulă a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.1 din 18 februarie 2016 și a procesului-verbal de recepție finală nr.1 din 18 februarie 2016 a pavilionului comercial metalic amplasat în str. Suveranității, 15A, or. Glodeni, investitor SRL "Aqua Termoserv"; radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra pavilionului comercial metalic înregistrat după SRL "Aqua Termoserv" în baza procesului-verbal de recepție finală nr.1 din 18 februarie 2016 și obligarea părților Mocanu Vadim și SRL "Aqua-Termoserv" să evacueze pavilionul amplasat în str. Suveranității 15A.

Prin hotărârea din 22 martie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 22 martie 2022, Bereziuc Petru și Bereziuc Natalia au depus apel nemotivat, iar la 07 iulie 2021, au depus apel motivat.

Prin decizia din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de către Bereziuc Petru și Bereziuc Natalia și menținută hotărârea din 22 martie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central.

În susținerea soluției de respingere al acțiunii instanțele au reținut cu privire la pretențiile privind anularea certificatului de urbanism nr.3 din 20 martie 2015, eliberat SRL "Aqua-Termoserv" și a autorizației de construire nr.1 din 19 ianuarie 2016, eliberată SRL "Aqua-Termoserv", reprezentant Mocanu Vadim, că ambele acte au fost eliberate la cererea lui Mocanu Vadim în calitate de reprezentant/administrator al SRL "Aqua-Termoserv" și nicidecum persoanei fizice după cum au menționat reclamantii.

Instanțele au subliniat că reclamantii au dobândit dreptul de proprietate asupra construcției comerciale, la 03 iunie 2009, la acel moment Mocanu Vadim deja avea înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului vecin cu imobilul reclamantilor. Totodată, din contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,0039 ha din 23 decembrie 2008, pe care reclamantii Bereziuc Petru și Bereziuc Natalia au construit Anexa la magazinul mixt și Planul cadastral al terenului, urmează că construcția comercială a fost edificată după construirea pavilionului în 2007 de către Mocanu Vadim.

Astfel, magazinul reclamantilor, cât și anexa la acesta, care au fost construite mai târziu – a fost construit cu încălcările legislației în vigoare și anume: la o distanță mai mică de 2 metri de la construcția lui Mocanu Vadim, și nu vice-versa, încălcând normele de insolare și la acel moment Mocanu Vadim n-a avut obiecții la acțiunile reclamantilor.

Pe parcursul examinării cauzei, Serviciul Cadastral Teritorial Glodeni, drept răspuns la cererea despre oferirea informațiilor cu privire la momentul apariției ferestrei spre str. Suveranității la magazinul amplasat în or. Glodeni, proprietatea lui Bereziuc Petru și Bereziuc Natalia, a comunicat că, la 17 mai 2016, la cererea proprietarilor au fost efectuate lucrări cadastrale la nivel de clădire comercială amplasată în or. Glodeni, str. Suveranității, 15/B, în rezultatul lucrărilor executate au fost depistate modificări în construcția sus numită și anume pe peretele spre strada Suveranității a fost montată fereastra.

Din circumstanțele redată rezultă că, atât la recepția finală a pavilionului, la înregistrarea dreptului de proprietate asupra lui, cât și la data adresării cu prezenta acțiune în judecată, la magazinul amplasat în or. Glodeni, str. Suveranității, 15/B, proprietatea lui Bereziuc Petru și Bereziuc Natalia, nu era instalată fereastră.

Cu privire la argumentele reclamanților că la eliberarea actelor contestate nu a fost solicitat acordul vecinilor adiacenți, ai căror drepturi pot fi lezate, instanțele au citat prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, potrivit căruia certificatul de urbanism pentru proiectare (anexa nr.1) se elaborează și se emite în baza cererii, la care se anexează, în original și în copii, următoarele documente: *acordul* autentificat notarial al *coproprietarilor de imobil/teren* ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit. Astfel, inițial Mocanu Vadim a fost proprietarul atât a terenului cât și a construcțiilor (inclusiv după comasarea lor), iar la 25 martie 2016, unicul proprietar a devenit SRL "Aqua-Termoserv", nefiind necesar vre-un acord notarial de la coproprietarii terenului.

Cu privire la anularea avizului Protecției Civile și Situații Excepționale nr.3/16-3 din 18 februarie 2016, a fost reținută explicația că distanța dintre clădirile 1 și 2 s-a permis de 0,4 metri în concordanță cu СНИП 2.07.01-89, "Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений" tabela 1 pct.8; lipsa a 2 ieșire de evacuare s-a permis în concordanță cu NCM E.03.02.-2001(MSN 2.02.01-97) pct. 6.12.

Referitor la pretenția privind radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra pavilionului comercial metalic, precum că acesta nu este construcție capitală, instanțele au relevat că decizia de a înregistra sau nu un bun imobil în registrul public aparține registratorului, în speță, registratorul a considerat că construcția comercială, amplasată în str. Suveranității, 15A, este supusă înregistrării de stat, fiind construcție capitală, fixată la sol.

La 15 iulie 2022, Bereziuc Natalia, reprezentată de avocatul Bot Alexandru, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia.

La 24 august 2023 (prin poștă electronică), Bereziuc Natalia, reprezentată de avocatul Bot Alexandru, a depus motivarea recursului.

La 19 septembrie 2023 (prin oficiul poștal), Mocanu Vadim a depus o referință la recursul declarat de către Bereziuc Natalia, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea

a treia ”Procedura contenciosului administrativ” din Codul administrativ, în special prevederile cu privire la temeiurile recursului.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea menționată, prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Aceleași considerente de deduc și din interpretarea art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art. 3 alin. (3) din Codul de procedură civilă către stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171. Legea procedurală civilă care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare *nu are putere retroactivă*.

În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la examinarea admisibilității recursului, va aplica prevederile Codului administrativ în redacția în vigoare la data declarării recursului.

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Completul Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului), Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2) (în redacția în vigoare la data declarării recursului).

Conform art.245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de

procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, Completul de judecată menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Potrivit art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

Conform art.96 alin.(1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Potrivit art.97 alin.(3) din Codul administrativ, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Din prevederile art.110¹ alin.(1) și (5) din Codul administrativ rezultă că, notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea

Potrivit art.114 din Codul administrativ, dacă o notificare a înscrisului, care îndeplinește condițiile de formă, nu poate fi probată sau dacă înscrisul a ajuns cu încălcarea prevederilor obligatorii de notificare, atunci acesta se consideră notificat din momentul în care într-adevăr a ajuns la persoana care urma să fie notificată.

Din actele cauzei rezultă că, la 21 iunie 2022 Curtea de Apel Bălți a pronunțat, în ședință publică, dispozitivul deciziei.

La 27 iunie 2022, la adresa electronică a avocatului recurente, Bot Alexandru: bot.alexandru@law.md, a fost notificată copia *dispozitivului deciziei* instanței de apel, fapt ce se confirmă prin scrisoarea anexată la actele cauzei (vol. II, f.d.223).

La 15 iulie 2022, avocatul Bot Alexandru, în interesele Bereziuc Nataliei, a depus, *prin aceeași poștă electronică*, recurs nemotivat împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți. Totodată, a menționat că motivarea recursului o va prezenta ulterior după notificarea deciziei motivate a Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2022 (vol. II, f.d. 225).

Se reține că, la 11 noiembrie 2022, decizia motivată a Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2022, a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată: www.cab.instante.justice.md.

La 14 noiembrie 2022, Curtea de Apel Bălți a notificat avocatul Bot Alexandru, prin poșta electronică, copia *deciziei motivate* din 21 iunie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (vol. II, f.d. 229 verso).

Cele menționate supra, atestă faptul că termenul de 30 de zile prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării recursului, a început să curgă din data de 15 noiembrie 2022, ziua imediat următoare de la data notificării avocatului Bot Alexandru a deciziei integrale a instanței de apel, care a expirat la data de *14 decembrie 2022 (miercuri) inclusiv*.

În pofida celor enunțate, Bereziuc Natalia, reprezentată de avocatul Bot Alexandru, nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat motivarea recursului în termenul legal prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ, depunând motivarea recursului abia la 24 august 2023, cu aproximativ opt luni mai târziu de termenul limită. Or, fiind cea interesată de soluționarea cauzei în ordine de recurs, recurenta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță după cum sugerează și jurisprudența CEDO, prin efectuarea actului de procedură până la expirarea termenului prevăzut de lege, la caz, prin prezentarea motivării recursului în conformitate cu art.245 alin.(2) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului). Drept consecință, intervenind aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art.246 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului), de declarare a recursului inadmisibil.

Conform art.24 alin.(1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs prevăzut la art.245 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca și consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Completul de judecată apreciază critic și va respinge alegațiile recurente precum că pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel, Bereziuc Natalia și-a schimbat domiciliul și respectiv nu a primit copia deciziei motivate.

În acest sens Completul de judecată evidențiază că legislația civilă nu impune limite ca o persoană fizică să-și schimbe domiciliul/reședința sau să poată avea și alte adrese pentru corespondență, însă acestea urmând a fi cunoscute în cadrul unui proces de judecată, atât de părți, cât și de către instanța de judecată.

Declarațiile recurente cu privire la schimbarea domiciliului în timpul examinării cauzei nu justifică vina instanței de apel în ceea ce ține de comunicarea actelor de procedură la unicul domiciliu cunoscut al părților, or pentru opozabilitatea schimbării domiciliului, fie și celui temporar, recurenta urma să anunțe instanța de apel despre aceasta, în special, în cazul în care aceasta aștepta să fie notificată despre mersul procesului și/sau despre finalitatea lui. Nici în recursul nemotivat adresa nouă nu a fost indicată.

La fel, se apreciază critic și se resping argumentele avocatului Bot Alexandru cu privire la faptul că la materialele cauzei lipsesc dovezi că decizia motivată a fost expediată prin poșta electronică. Se reține că, avocatul Bot Alexandru, beneficiind de principiul disponibilității în drepturi procedurale, a declarat recurs printr-un document electronic semnat corespunzător, utilizând ca metodă de transmitere a informației poșta electronică de serviciu menționată supra, metodă de comunicare care permite expedierea și recepționarea *imediată* a corespondenței.

Completul de judecată apreciază critic argumentele avocatului Bot Alexandru precum că la adresa electronică nu a parvenit vre-un mesaj de la instanța de apel, or în susținerea celor invocate nu au fost prezentate nici un fel de probe, argumentele rămânând pur declarative. Or, anterior, pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel avocatul Bot Alexandru a efectuat un schimb impunător de corespondență prin poșta electronică, de pe aceeași adresă, expediind și recepționând mesaje, optând anume pentru această metodă de comunicare.

În contextul aprecierii comportamentului părții și măsurilor întreprinse, instanța de recurs evidențiază că recurenta și avocatul ales nu au livrat nici un argument plauzibil din care cauză au așteptat din momentul depunerii recursului nemotivat, 15 iulie 2022, ținând cont că decizie motivată a fost publicată la 11 noiembrie 2022, *mai mult de un an de zile*, să se intereseze de soarta dosarului, depunând o cerere în acest sens pentru a face cunoștință de materialele cauzei.

Din cele constatate rezultă că, nerespectarea termenului de prezentare a motivării recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al Nataliei Bereziuc și avocatului ales, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale, inclusiv să-și verifice poșta electronică la intervale rezonabile de timp pentru a nu omite termenul legal de prezentare a recursului motivat. Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Imperioase speței sunt și dezideratele statuate de CtEDO în cauza Ponomaryov vs Ucraina, conform cărora, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei

căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. În acest caz Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

În atare circumstanțe, soluția de declarare a recursului depus de Bereziuc Natalia, reprezentată de avocatul Bot Alexandru, drept inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

În circumstanțele menționate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Bereziuc Natalia, reprezentată de avocatul Bot Alexandru, ca inadmisibil.

Conform art.230, art.245 alin.(2) și art.246 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului), Completul Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Bereziuc Natalia, reprezentată de avocatul Bot Alexandru se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte,
judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni