

## DECIZIE

01 noiembrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

examinând recursul depus de Murzakoi Nadejda,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Murzakoi Nadejda împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ,  
împotriva încheierii din 10 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Murzakoi Nadejda,

#### c o n s t a t ă :

La 13 aprilie 2022, Nadejda Murzakoi a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Procurorilor prin care a solicitat constatarea faptului ilicit în îndeplinirea obligațiilor oficiale de către președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, conform plângerii adresate Colegiului de Disciplină și Etică al Consiliului Superior al Procurorilor nr. 3150 din 20 decembrie 2021.

Prin încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău i-a fost stabilit reclamantei Nadejda Murzakoi un termen de 15 zile calendaristice de la data notificării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite, și anume ajustarea pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, prin concretizarea acestora, ținând cont de prevederile art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, indicarea în acțiune a circumstanțelor de fapt și de drept pe care reclamanta își întemeiază pretenția, indicarea circumstanțelor care confirmă încălcarea unui drept propriu în sensul art. 189 alin. (1) și art. 17 din Codul administrativ, cât și prezentarea înscrisurilor cu traducere în limba în care se desfășoară procedura judiciară, adică în limba de stat-limba română.

La 12 mai 2022, Nadejda Murzakoi a depus cerere motivată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor prin care a solicitat constatarea faptului ilicit în îndeplinirea obligațiilor oficiale de către președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, conform plângerii adresate Colegiului de Disciplină și Etică al Consiliului Superior al Procurorilor nr. 3150 din 20 decembrie 2021.

La 13 mai 2022, Nadejda Murzakoi a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-49/2022 din 04 martie 2022 și constatarea faptului ilicit în îndeplinirea obligațiilor

oficiale de către președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, conform plângerii adresate Colegiului de Disciplină și Etică al Consiliului Superior al Procurorilor nr. 3150 din 20 decembrie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2022 s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Nadejda Murzakoi împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-49/2022 din 04 martie 2022.

La 09 august 2022 Nadejda Murzakoi a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii contestate și admiterea acțiunii depuse împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-49/2022 din 04 martie 2022 (f.d.80-85).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2022, a fost admis recursul depus de Nadejda Murzakoi și s-a anulat încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2022, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Murzakoi împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-49/2022 din 04 martie 2022 și constatarea faptului ilicit în îndeplinirea obligațiilor oficiale, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinarea acțiunii.

Prin încheierea din 10 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Murzakoi Nadejda împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

La 24 iulie 2023, Murzakoi Nadejda a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2023, iar la 21 august 2023, a fost prezentată motivarea recursului, solicitând anularea încheierii recurate și admiterea acțiunii.

În susținerea recursului a menționat că, la emiterea încheierii contestate instanța nu a ținut cont de constatările Curții Supreme de Justiție din decizia din 24 august 2022 și a emis aceeași soluție cu privire la inadmisibilitatea acțiunii.

La 18 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului copia recursului depus de Murzakoi Nadejda.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 10 iulie 2023, fiind expediată recurentei la 20 iulie 2023 și recepționată de ultima la 04 august 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 217, vol. I). Astfel, reținând că recursul a fost declarat la 24 iulie și 21 august 2023, Completul de judecată atestă că acesta a fost depus în termen.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins și menținută încheierea instanței de apel, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul constată că Murzakoi Nadejda a contestat în instanța de judecată hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-49/2022 din 04 martie 2022, prin care a fost respinsă plângerea reclamantei cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor și a solicitat constatarea faptului ilicit în îndeplinirea obligațiilor de către președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, conform plângerii adresate Colegiului de Disciplină și Etică al Consiliului Superior al Procurorilor nr. 3150 din 20 decembrie 2021 și obligarea remiterii plângerii din 22 octombrie 2021 după competență Procuraturii Generale pentru examinare.

Cu privire la solicitarea reclamantei de obligarea pârâtei să remită plângerea din 22 octombrie 2021 după competență Procuraturii Generale pentru examinare, Completul de judecată apreciază drept justă concluzia primei instanțe că aceasta este inadmisibilă în temeiul art. 207 alin.(2) lit. c) Cod administrativ, or în aceeași instanță, Curtea de Apel Chișinău, se află spre examinare acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Nadejda Murzakoi împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind obligarea remiterii plângerii din 22 octombrie 2021 după competență Procuraturii Generale pentru examinare, adică una și aceeași acțiune de contencios administrativ - între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de fapt și de drept.

Cu privire la celălalt capăt al cererii reclamantei, Completul de judecată reține că Nadejda Murzakoi s-a adresat cu o plângere la Serviciul de Informații și Securitate privind tragerea la răspundere penală a lui Alexandr Stoianoglo, care a fost redirecționată Procuraturii Generale, iar ulterior Consiliului Superior al Procurorilor, care a constatat imposibilitatea de a da curs adresării respective, pe motiv că aspectele invocate de Nadejda Murzakoi în plângere deja au constituit obiect al examinării de către organele procuraturii și instanțele de judecată. În legătură cu aceste constatări al Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, reclamanta a depus o plângere în vederea atragerii la răspundere disciplinară pentru soluționarea greșită a petițiilor sale anterioare, plângere care a fost respinsă prin hotărârea contestată în prezenta acțiune.

Din conținutul hotărârii contestate se desprinde cert faptul că, aspectele invocate de Nadejda Murzakoi împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, obiect al căreia a constituit dezacordul cu modul de examinare a adresării sale primare din 19 martie 2021 au fost dispuse și efectuate cercetările procesual-penale corespunzătoare, iar ca urmare pe caz au fost emise hotărâri judecătorești irevocabile conform Codului de procedură penală.

Astfel, reclamanta nu a prezentat nici un argument fondat prin care să motiveze și să justifice explicit în plan material și/sau procesual care sunt în concret drepturile vătămăte ale acesteia prin activitatea administrativă a Consiliului Superior al Procurorilor, or aceasta își exprimă nemulțumirea față de activitatea Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc la emiterea răspunsului nr.1-23p/21-2326 din 16 noiembrie 2021, care are un caracter explicativ și prin care s-a indicat că, aspectele invocate de Nadejda Murzakoi în plângere deja au constituit obiect al examinării de către organele procuraturii și instanțele de judecată.

În consecință, concluzia primei instanțe precum prin prezenta acțiune,

reclamanta nu poate revendica încălcarea unui drept al sau prin activitatea administrativă a Consiliului Superior al Procurorilor, în condițiile în care, legea nu apără dreptul reclamantei de a obține o hotărâre de sancționare disciplinară a Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, dar recunoaște dreptul persoanei de a depune o sesizare cu privire la faptele care pot constitui o abatere disciplinară, este una corectă, iar argumentele recursului nu sunt în măsură să răstoarne legalitatea acesteia.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*cauzele Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57*). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

Prin urmare, beneficiind de acces la „tribunal” și punând în discuție subiectul interesat, reclamanta și-a apărut efectiv pretinsul drept vătămat, iar acțiunile ulterioare întreprinse de către Murzakoi Nadejda nu mai sunt în măsură să extindă sensul legii și să-i ofere reclamantei un control judiciar suplimentar. Completul de judecată constată că Curtea de Apel Chișinău, just a considerat inadmisibilitatea acțiunii depuse în ordinea contenciosului administrativ, or de altfel admisibilitatea/inadmisibilitatea unei acțiuni, nu se limitează doar la temeiurile menționate în special la art.207 alin.(2) din Codul administrativ, dar și la exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri certe și concludente.

Distinct se remarcă că, Curtea Constituțională în decizia de inadmisibilitate nr. 13g/2022 din 29 septembrie 2022, § 26-27, a statuat că, pentru ca articolul 6 § 1 din Convenție să fie aplicabil, trebuie să existe o „dispută” cu privire la un „drept” despre care se poate afirma că este recunoscut în dreptul național, indiferent dacă este protejat sau nu de Convenție (*Regner v. Republica Cehă [MC], 19 septembrie 2017, § 99; Denisov v. Ucraina [MC], 25 septembrie 2018, § 44*).

De asemenea, pentru ca articolul 6 § 1 din Convenție să fie aplicabil, dreptul în privința căruia există o dispută trebuie să aibă un caracter „civil” (a se vedea *Denisov v. Ucraina [MC], § 50*). În jurisprudența sa, Curtea Europeană a notat că aspectul „civil” este aplicabil și în cazurile în care, la prima vedere, nu pun în discuție un drept civil, dar care pot avea repercusiuni directe și semnificative asupra drepturilor private patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane (*Denisov v. Ucraina [MC], § 51*).

În acest sens, *mutatis mutandis*, Completul de judecată reiterează concluziile din §30 al deciziei de inadmisibilitate nr. 13g/2022 din 29 septembrie 2022, potrivit căreia, răspunderea disciplinară a judecătorilor reprezintă o procedură de drept public care urmărește să asigure responsabilitatea judecătorilor și, prin urmare, încrederea publicului în justiție. Fără a nega importanța acestei instituții, Curtea menționează că, în eventualitatea sancționării disciplinare a unui judecător, persoana care a depus sesizarea nu va obține vreun avantaj patrimonial sau nepatrimonial care ar putea fi catalogat ca un drept „civil”.

Din considerentul că argumentele invocate atât în acțiune cât și în recurs

comportă un caracter abstract și general, fiind bazate pe aprecieri proprii și interpretări subiective care nu lezează vătămarea unui drept și nu identifică temeiuri de ilegalitate al actului judecătoresc contestat, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Murzakoi Nadejda.

Se menține din 10 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Murzakoi Nadejda împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte,  
judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni