

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, E. Palanciuc, I. Dutca)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Miron, M. Pitic, I. Malanciuc)

## Î N C H E I E R E

01 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

examinând cererea de revizuire depusă de Dumitrescu Iulian și Chirița Angela, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Iclodean Gabriel împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terț Dumitrescu Iulian cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva deciziei din 26 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție

### c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2021, Iclodean Gabriel s-a adresat cu acțiune împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova solicitând: anularea Hotărârii nr. 20-13 din 26 noiembrie 2021; anularea Hotărârii nr. 21-15 din 17 decembrie 2021; obligarea Consiliului Uniunii Avocaților al Republicii Moldova de a recunoaște activitatea de avocat a lui Iclodean Gabriel și a SRL ”Managconsult & Law”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 10 februarie 2022, s-a dispus atragerea lui Iulian Dumitrescu, în proces, în calitate de persoană terță.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 16 noiembrie 2022, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Iclodean Gabriel către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, persoana terță Dumitrescu Iulian, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

La 18 noiembrie 2022, Iclodean Gabriel a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 16 noiembrie 2022, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea pretențiilor din acțiune.

La 10 mai 2023, Dumitrescu Iulian a solicitat atragerea în proces a victimelor Chirița Angela, Chirița Ion, Chirița Dragoș și ÎI ”Chirița Tudor”, în vederea

respectării drepturilor acestor persoane în cauza dată, menționând că aceștia sunt autorii sesizării înaintate către Uniunea Avocaților din Republica Moldova și la care nu li s-a dat un răspuns.

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Dumitrescu Iulian cu privire la atragerea în proces a persoanelor vătămate.

La 16 mai 2023, Dumitrescu Iulian și Chirița Angela au declarat recurs împotriva încheierii din 10 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și atragerea în proces în calitate de terți pe Chirița Ion, Chirița Dragoș și ÎI ”Chirița Tudor”.

Prin decizia din 26 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Dumitrescu Iulian și Chirița Angela și menținută încheierea din 10 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 04 august 2023, Dumitrescu Iulian și Chirița Angela au depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Verificând decizia supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție.

În același timp, dispozițiile art.195 din Codul administrativ statuează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1<sup>1</sup>) al Codului de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alin. 2 al aceleiași norme prevede că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. *Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora* nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun

niciunei căi de atac.

Structura logico – juridică a art. 451 alin. (1) – (4) al Codului de procedură civilă prevede condițiile de formă și de conținut a unei cereri de revizuire, obligația revizuentului de a depune cererea la instanța competentă și inadmisibilitatea avansării repetate a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe aceleași temeuri. În mod corespunzător, nerespectarea acestor cerințe legale dictează aplicarea art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

Cu toate acestea, temeiurile indicate la art. 449 al Codului de procedură civilă pot fi apreciate doar de instanța de revizuire, iar lipsa unei căi de a atac, chiar și de retractare, ar afecta dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Ryabykh vs Rusia, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza Pravednaya vs Rusia, hotărârea din 18 noiembrie 2004, § 25; cauza Giuran vs România, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Nikitin vs Rusia, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza SC „Textinc” SA vs România, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

La acest capitol, Completul de judecată observă că, decizia din 26 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei, or prin ea a fost respins recursul împotriva unei încheieri care la rândul său, la fel, nu se referă la fondul cauzei.

Drept consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție trage concluzia că decizia menționată supra nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Astfel, raționamentele de mai sus limitează soluția instanței la art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, Completul de judecată atestă că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute

la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă. Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție decide că cererea de revizuire depusă de Dumitrescu Iulian și Chirița Angela, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dumitrescu Iulian și Chirița Angela, împotriva deciziei din 26 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Iclodean Gabriel împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terț Dumitrescu Iulian cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,  
judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni