

Dosarul nr. 3r-246/2023
2-21126551-01-3r-20092023

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul central (V. Carapirea)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (A. Mironov, S. Starciuc, D. Fujenço)

DECIZIE

01 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

examinând recursul depus de Consiliul local Satul Nou, raionul Cimișlia, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Ciobanu împotriva Consiliului local Satul Nou, raionul Cimișlia cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Eugenia Sîrghi ca fiind depus de o persoană neîmpuțernită,

c o n s t a t ă :

La 24 august 2021 Lidia Ciobanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Satul Nou, raionul Cimișlia cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând anularea deciziei nr. 07/05 din 11 decembrie 2020 „Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2021 în a doua lectură”, încasarea salariului pentru reducerea cu 0,25 din funcție operată prin actul administrativ contestat până la anularea actului administrativ, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central acțiunea a fost admisă. S-a anulat în parte decizia Consiliului local Satul Nou, r. Cimișlia nr. 07/05 din 11 decembrie 2020 „Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2021 în a doua lectură”, în partea ce ține de rubrica nr. IV „Căminul cultural”, cod 08, efectivul de personal, unități -1,75” și rubrica „Director șef Casa de Cultură, efectivul de personal, unități -0,75” din anexa nr. 8 cu privire la efectivul limită a unităților de personal pe instituțiile financiare din bugetul local pentru anul 2021. S-a încasat de la Consiliul local Satul Nou, r. Cimișlia suma de 32260 lei cu titlu de prejudiciu material ce constituie restanța salarială pe perioada 01 ianuarie 2021 – 20 iulie 2022, precum și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Nefiind de acord cu hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, la data de 11 august 2022 Eugenia Sîrghi, în interesele Consiliului local satul Nou, r. Cimișlia a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat a fost declarat inadmisibil apelul depus de Eugenia Sîrghi ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

La 04 septembrie 2023 Consiliul local Satul Nou, raionul Cimișlia, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, prin poșta electronică, a depus recurs împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea încheierii instanței de apel (f.d. 47 vol. II).

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat, menționând că prin decizia Consiliului local Satul Nou nr. 05/07 din 28 iulie 2023 Eugeniei Sîrghi i-au fost delegate împuterniciri în conformitate cu art. 81 CPC, inclusiv de a ataca hotărârea judecătorească.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la 05 iulie 2023, care a fost expediată participanților și recepționată de către Consiliul orășenesc local Satul Nou la data de 24 august 2023 (f.d. 46 vol. II) și de către reprezentantul său, avocatul Valeriu Stănescu la data de 25 august 2023 (f.d. 44 vol. II). Astfel, recursul depus la 04 septembrie 2023, este în termen.

La 20 septembrie 2023 în adresa intimatei Lidia Ciobanu a fost expediată copia recursului depus de Consiliul local Satul Nou, raionul Cimișlia, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu (f.d. 57 vol. II).

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central acțiunea a fost admisă. S-a anulat în parte decizia Consiliului local Satul Nou, r. Cimișlia nr. 07/05 din 11 decembrie 2020 „Cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2021 în a doua lectură”, în partea ce ține de rubrica nr. IV „Căminul cultural”, cod 08, efectivul de personal, unități -1,75” și rubrica „Director șef Casa de Cultură, efectivul de personal, unități -0,75” din anexa nr. 8 cu privire la efectivul limită a unităților de personal pe instituțiile financiare din bugetul local pentru anul 2021. S-a încasat de la Consiliul local Satul Nou, r. Cimișlia suma de 32260 lei cu titlu de prejudiciu material ce constituie restanța salarială pe perioada 01 ianuarie 2021 – 20 iulie 2022, precum și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Nefiind de acord cu hotărârea din 20 iulie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, la data de 11 august 2022 Eugenia Sîrghi, în interesele Consiliului local satul Nou, r. Cimișlia a contestat-o cu apel. La data de 23 februarie 2023 Eugenia Sîrghi, în interesele Consiliului local satul Nou, r. Cimișlia a prezentat motivarea apelului.

Instanța de apel, examinând apelul depus de Eugenia Sîrghi, în interesele Consiliului local satul Nou, r. Cimișlia I-a considerat inadmisibil, constatând lipsa împuternicirilor acordate Eugeniei Sîrghi de a semna și de a depune cerere de apel în numele Consiliului local Satul Nou.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

Conform art. 233 alin. (2) Cod administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Conform art. 45 alin. (4) Cod administrativ, autoritățile publice acționează prin intermediul conducătorilor sau al reprezentanților.

În conformitate cu art. 75 alin. (2-4) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire.

Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

La caz, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de apel din 11 august 2022, precum și motivarea apelului din 23 februarie 2023 a Consiliului local Staul Nou, sunt semnate de Eugenia Sîrghi și aplicată ștampila primarului Satul Nou (f.d. 228, 245 vol. I).

Conform cererii de apel, Eugenia Sîrghi a depus apelul în calitate de reprezentant al Consiliului s. Satul Nou, în baza deciziei Consiliului local Satul Nou nr. 03/06 din 19 mai 2022.

Instanța de recurs menționează că potrivit deciziei Consiliului local Satul Nou nr. 03/06 din 19 mai 2022, Consiliul a împuternicit consilierii Omelianovici Vasile, Sîrghi Eugenia, Strișcă Vasile și Cotelea Mihail să reprezinte consiliul în judecată pe cauza civilă nr. 2- 21126551-21-3-24082021 (vol I, f.d. 160).

Potrivit deciziei nr. 03/06 din 19 mai 2022, Consiliul local Satul Nou a împuternicit persoanele, inclusiv pe Eugenia Sîrghi, cu dreptul de a reprezenta autoritatea publică în instanțele de judecată, însă nu a indicat expres în decizie dreptul de a contesta hotărârea judecătorească, condiție impusă expres de art. 81 CPC.

Mai mult, conform materialelor dosarului Eugenia Sîrghi, la momentul depunerii apelului, deținea funcția de primar al satului Satul Nou (f.d. 29, 34, 62, 75 vol. I). Acest fapt se confirmă și prin ștampila primarului Satul Nou aplicată pe cererea de apel lângă semnătura Eugeniei Sîrghi din data de 11 august 2022, precum și din 23 februarie 2023.

Faptul că Eugenia Sîrghi deține funcția de primar al satului Satul Nou a fost menționat în ședința instanței de apel din data de 05 iulie 2023 de către Ciobanu Lidia (f.d. 30 vol II), iar reprezentantul apelantei avocatul Valeriu Stănescu, nu a negat acest fapt. S-a mai menționat că celelalte persoane indicate în decizia nr. 03/06 din 19 mai 2022 sunt consilieri.

Conform art. 1 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, primarul orașului este autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

Împuternicirile de reprezentare în instanța de judecată urmează a fi înserate într-un act ce ar confirma acordarea reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, inclusiv de a contesta actul de dispoziție emis de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 14 alin. (2) lit. w) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: desemnează reprezentantul său în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice; formează, din rândul membrilor săi, în funcție de specificul și necesitățile locale, comisii consultative de specialitate pentru diferite domenii de activitate, modifică componența acestora.

Reieșind din decizia nr. 03/06 din 19 mai 2022 a Consiliului Satul Nou, primarul Eugenia Sîrghi nu a fost împuternicită de Consiliul Satul Nou să depună și să semneze cererea de apel în numele Consiliului.

În lipsa acestor împuterniciri, Eugenia Sîrghi, nu era în drept de a exercita anumite acțiuni în numele Consiliului Satul Nou și de a-l reprezenta în instanța de judecată, în condițiile în care acest drept nu i-a fost acordat de către Consiliul s. Satul Noi, fapt stabilit expres în art. 14 alin. (2) lit. w) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Astfel, instanța de apel corect a stabilit că în speță Eugenia Sîrghi nu avea dreptul de a contesta hotărârea Judecătoria Cimișlia din 20 iulie 2022, or acest drept nu i-a fost acordat expres prin decizia nr. 03/06 din 19 mai 2022.

În acest context, instanța de recurs menționează că decizia Consiliului local Satul Nou nr. 05/07 din 28 iulie 2023, prin care Eugeniei Sîrghi i-au fost delegate împuterniciri în conformitate cu art. 81 CPC, inclusiv de a ataca hotărârea judecătorească, prezentată odată cu cererea de recurs, a fost eliberată după depunerea apelului (f.d. 27 vol. II).

Prin urmare, instanța de recurs constată că apelul depus de către Eugenia Sîrghi în numele Consiliului Satul Nou a fost depus de o persoană neîmputernicită și instanța de apel întemeiat l-a declarat inadmisibil pe acest motiv.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată, privind declararea inadmisibilității apelului ca fiind depus de o persoană neîmputernicită este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Consiliul local Satul Nou, raionul Cimișlia, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu.

Se menține încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Ciobanu împotriva Consiliului local Satul Nou, raionul Cimișlia cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni