

Dosarul nr. 2r-325/23
2-21146613-01-2r-21072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Gîrleanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, A. Braga, V. Cotorobai)

DECIZIE

01 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTȚIE

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Casa de Comerț „Gemeni” Societate pe Acțiuni, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Casa de Comerț „Gemeni” Societate pe Acțiuni împotriva lui Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Igor Ojog, Ludmila Ojog, intervenienți accesorii Guvernul Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind succesiunea de drepturi în procedura de executare, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2023,

c o n s t a t ă :

La 30 septembrie 2021, Casa de Comerț „Gemeni” SA, a înaintat în instanța de judecată cerere, concretizată ulterior, împotriva lui Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Igor Ojog, Ludmila Ojog, intervenienți accesorii Guvernul Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind succesiunea de drepturi în procedura de executare.

Prin încheierea din 23 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea înaintată de SA „Gemeni”.

S-a înlocuit Guvernul Republicii Moldova cu succesorul în drepturi Casa de Comerț „Gemeni” SA, în cadrul procedurii de executare a hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului nr.1988/06 din 18 februarie 2020 în cauza Ojog și alții c. Republica Moldova, în partea „transferului simultan din partea reclamantilor către Guvern a 36,55% din acțiunile SA ”Gemeni” care le fuseseră restituite după casarea hotărârii definitive pronunțate în favoarea lor”.

La data de 03 februarie 2023, recurenții Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Igor Ojog, Ludmila Ojog, au declarat recurs împotriva încheierii din 23 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, soluționând prin decizie problema respectivă, cu respingerea cererii.

Prin decizia din 04 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de recurs declarată de către recurenții Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Igor Ojog, Ludmila Ojog.

S-a casat încheierea din 23 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a soluționat problema în fond prin respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii înaintate de SA „Gemeni” împotriva lui Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Igor Ojog, Ludmila Ojog, intervenienți accesorii Guvernul Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind succesiunea de drepturi în procedura de executare.

La 02 mai 2023, intimata SA „Gemeni”, reprezentată de avocatul Andrei Bivol, în temeiul art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, a depus cerere privind explicarea deciziei din 04 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 20 iunie 2023 Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea privind explicarea deciziei din 04 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău depusă de către SA „Gemeni”, reprezentată de avocatul Andrei Bivol.

La 12 iulie 2023, Casa de Comerț „Gemeni” SA, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iunie 2023 Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, admiterea cererii privind explicarea extinderii deciziei din 04 aprilie 2023 Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului indicat că, instanța ierarhic inferioară s-a limitat la o examinare superficială, o motivare generică și sumară, fără a răspunde argumentelor invocate de recurent care au fost decisive pentru soluționarea cererii. Contrar încheierii contestate, recurentul nu a afirmat că dispozitivul deciziei ar cuprinde dispoziții contradictorii. Or, recurentul a expus o serie de argumente cu privire la acest fapt, fiind reiterate chiar în cuprinsul încheierii contestate.

Afirmă recurentul că dispozițiile contradictorii constituie principalul temei invocat în cererea de explicare. Astfel, a prezentat fragmente din decizia Curții de Apel Chișinău a căror explicare a solicitat-o și a expus motivele pentru care acestea sunt contradictorii. Deși nu stabilește un drept specific la o hotărâre judecătorească bine argumentată, dreptul la un proces echitabil, garantat prin articolul 6, a fost interpretat de CtEDO ca impunând astfel de obligații judecătorilor naționali.

Constată recurentul că, dreptul la un proces echitabil a fost încălcat atunci când Curtea de Apel Chișinău a respins în mod neîntemeiat cererea de explicare a deciziei. Actul contestat nu corespunde exigențelor legale, fiind o încheiere nemotivată. Nu a fost acordată o justificare suficientă în argumentarea respingerii cererii de explicare. În încheierea contestată instanța a omis să se refere la temeiurile invocate de recurent. Motivarea nu constituie doar premisa unei bune înțelegeri a hotărârii, dar și garanția acceptării sale de către justițiabil, care se va supune actului de justiție având încrederea că nu este un act arbitrar.

A menționat că, Curtea de Apel Chișinău s-a limitat la o motivare sumară de câteva propoziții care reprezintă mai mult o părere neargumentată decât o motivare veritabilă. Recurentul nu are nici o certitudine că a fost ascultat de Curtea de Apel Chișinău.

Sușține că decizia Curții de Apel produce efecte juridice irevocabile, pentru părți, din momentul emiterii. Pentru a nu admite generarea unor efecte juridice, neprevăzute și contrare cuprinsului deciziei, consideră că anumite dispoziții contradictorii, urmează fi omise.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 20 iunie 2023.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 12 iulie 2023, respectiv în termenul legal.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând recursul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Cu referire la cererea privind explicarea deciziei din 04 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, completul de judecată relevă.

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Respectiv, din dispoziția art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Completul de judecată reține că Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 04 aprilie 2023, a admis cererea de recurs declarată de către Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Igor Ojog, Ludmila Ojog, a casat încheierea din 23 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și a soluționat problema în fond prin respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii înaintate de SA „Gemini” împotriva lui Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Igor Ojog, Ludmila Ojog, intervenienți accesorii

Guvernul Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind succesiunea de drepturi în procedura de executare.

Suținerea recurentului, în sensul că instanța inferioară s-a limitat la o examinare superficială, fără a răspunde argumentelor invocate de recurent și s-a limitat la o motivare sumară de câteva propoziții care reprezintă mai mult o părere neargumentată decât o motivare veritabilă, nu poate fi privită ca un temei de explicarea a deciziei.

Or, decizia din 04 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, este una certă, lipsită de orice element de obscuritate și pe înțelesul tuturor, nefiind necesare explicații referitor la modul de executare a dispozitivului deciziei.

Astfel, raportat la cadrul juridic în care s-a desfășurat examinarea cauzei, dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2023 este clar, nu cuprinde dispoziții contradictorii, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la extinderea sau aplicarea dispozitivului, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și, prin urmare, nu lasă loc interpretărilor.

Așadar, critica din motivele de recurs cu privire la greșita interpretare a dispozițiilor legale invocate este neîntemeiată, iar soluția instanței de apel este corectă.

Având în vedere cele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Casa de Comerț „Gemeni” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de insolvență, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Casa de Comerț „Gemeni” Societate pe Acțiuni împotriva lui Mihail Roibu, Dragoș Roibu, Igor Ojog, Ludmila Ojog, intervenienți accesorii Guvernul Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind succesiunea de drepturi în procedura de executare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Aliona Miron

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc