

## ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând cererea de revizuire înaintată de către Cristian Gundiuc,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni (succesor în drepturi Valentin Plăcintă) împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Palladio Design”, lui Iurie Gundiuc, Domnicăi Gundiuc și Cristian Gundiuc, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Megatrans Internațional” în proces de insolabilitate, cu privire la încasarea sumelor bănești și exercitarea dreptului de ipotecă/ gaj,  
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2023,

#### a c o n s t a t a t:

La 08 ianuarie 2018, BC „Energbank” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Palladio Design”, lui Iurie Gundiuc, Domnicăi Gundiuc și Cristian Gundiuc, intervenient accesoriu SRL „Megatrans Internațional” în proces de insolabilitate, cu privire la încasarea sumelor bănești și exercitarea dreptului de ipotecă/ gaj.

Prin încheierea din data de 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a înlocuit reclamanta BC „Energbank” SA cu succesorul în drepturi, Valentin Plăcintă (f.d. 120, vol. I).

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin hotărârea din 25 ianuarie 2022 a admis cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Plăcintă, a încasat, în mod solidar, de la SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc și Cristian Gundiuc în beneficiul lui Valentin Plăcintă datoria pe contractul de credit nr. 895-189 din 28 decembrie 2015 în sumă de 2 511 867,01 lei, dobânda de întârziere legală în sumă de 477 791,51 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 56 139 lei. A transmis silit, în posesia lui Valentin Plăcintă pentru a fi vândute, în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractul de credit nr. 895-189 din 28 decembrie 2015 următoarele bunuri ipotecate:

încăperea locativă nr. 14, cu suprafața de 106,20 m.p., cu numărul cadastral xxxxx, situată în mun. Chișinău, str. xxxxx, încăperea locativă nr. 20, cu suprafața de 107,80 m.p., cu numărul cadastral xxxxx, situată în mun. Chișinău, str. xxxxx, încăperea nelocativă nr.3, cu suprafața de 14,80 m.p., cu numărul cadastral xxxxx, situată în mun. Chișinău, str. xxxxx, încăperea nelocativă nr. 8, cu suprafața de 14,40 m.p., cu numărul cadastral xxxxx, situată în mun. Chișinău, str. xxxxx. A transmis silit, în posesia lui Valentin Plăcintă universalitatea de creanțe bănești față de terți a SRL „Palladio Design” care rezultă din contractele încheiate și/sau viitoare de vânzare a bunurilor, de prestare a serviciilor, de efectuare a lucrărilor și altor contracte cu titlu oneros în sumă de 2 750 000 de lei. Suma de bani, eventual obținută în urma vânzării bunurilor ipotecate/ gajate, se va deduce din suma datoriei bancare încasată. A dispus evacuarea silită a tuturor bunurilor și persoanelor din bunurile imobile enumerate supra (f.d.180,191-200, vol.II).

Împotriva hotărârii instanței de fond au declarat apel SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, Cristian Gundiuc și Domnica Gundiuc (f.d.184-185,188,189-192, vol.II).

Prin încheierea din 17 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a înlocuit predecesorul Valentin Plăcintă cu succesorul în drepturi Chirill Tanasoglo, în baza contractului de cesiune a creanței garantate din 01 mai 2022 (f.d.100102, vol.III).

La 29 mai 2023, SRL „Palladio Design” și Iurie Gundiuc au depus cerere de strămutare a examinării cererii de recuzare în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad (f.d. 127-128, vol.III).

Prin încheierea din data de 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Cristian Gundiuc cu privire la amânarea examinării cererii de strămutare, s-a respins cererea depusă de SRL „Palladio Design” și Iurie Gundiuc cu privire la strămutarea examinării cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad, s-a remis Curții de Apel Chișinău prezenta cauză civilă pentru continuarea examinării cererii de recuzare (f.d. 141-144, vol.III).

La 29 iunie 2023, Cristian Gundiuc a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea revizuirii, constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al Convenției, casarea încheierii din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, cu reținerea cauzei spre examinare a cererii depuse de SRL „Palladio Design” și Iurie Gundiuc cu privire la strămutarea examinării cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad ( f.d. 148-151, vol.III).

În motivarea cererii de revizuire Cristian Gundiuc a invocat dezacordul cu soluția privind respingerea cererii cu privire la amânarea examinării cererii de strămutare, menționând că Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, care a emis încheierea din data de 28 iunie 2023 i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece nu a avut posibilitatea de a se expune asupra cererii privind strămutarea examinării cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad, or nu i-a fost expediată această cerere.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu normele cu privire la revizuire, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire este inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1), lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În virtutea art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În condițiile speței, calea de atac extraordinară este îndreptată împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, emisă în temeiul art.43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care s-a respins cererea lui Cristian Gundiuc cu privire la amânarea examinării cererii de strămutare și cererea depusă de SRL „Palladio Design” și Iurie Gundiuc cu privire la strămutarea examinării cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru continuarea examinării cererii de recuzare (f.d. 141-144, vol.III).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în temeiul art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În context, Completul de judecată reține că încheierea din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc contestat în ordine de revizuire, s-a respins cererea cu privire la amânarea examinării și cererea privind strămutarea examinării cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, încheierea nominalizată nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Argumentele invocate în cererea de revizuire sunt irelevante, în contextul în care cererea de revizuire se respinge ca inadmisibilă din motivul că încheierea contestată nu poate constitui obiectul căii extraordinare de atac - revizuirea.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cristian Gundiuc, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni (succesor în drepturi Valentin Plăcintă) împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Palladio Design”, lui Iurie Gundiuc, Dominică Gundiuc și Cristian Gundiuc, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Megatrans Internațional” în proces de insolvență, cu privire la încasarea sumelor bănești și exercitarea dreptului de ipotecă/ gaj.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos