

Dosarul nr. 2ac-360/23  
2-19051523-01-2ac-27092023

## ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Daniel Dohot cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Roșca împotriva lui Daniel Dohot cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 03 aprilie 2019, Ștefan Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Daniel Dohot cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-3).

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Roșca.

A fost încasat de la Daniel Dohot în beneficiul lui Ștefan Roșca datoria în sumă de 5 000 de dolari SUA și dobânda în sumă de 3 919,38 de dolari SUA, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii judecătorești, precum și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 4 649,03 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 500 de lei (f. d. 103, 110-113).

La 22 decembrie 2021, Daniel Dohot a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, iar la 12 mai 2022, a fost depusă cererea de apel motivată (f. d. 109, 124-126).

La 09 martie 2023, Daniel Dohot a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 178-178 verso).

În motivarea cererii de strămutare a cauzei, Daniel Dohot a indicat că această cauză nu poate fi examinată de magistrații Curții de Apel Chișinău, urmând a fi strămutată la o altă instanță egală în grad, deoarece intimatul a declarat deschis și public că oricum va avea câștig de cauză, în virtutea relațiilor personale deținute.

A considerat că existența acestei stări de fapt periclitează posibilitatea examinării echidistante și imparțiale a cererii de chemare în judecată.

A considerat că strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înlăturare a justiției.

Prin încheierea protocolară din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost ridicată de la examinare și transmisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare (f. d. 183).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă Daniel Dohot cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Roșca împotriva lui Daniel Dohot cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de Daniel Dohot împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că în cererea de strămutare a cauzei Daniel Dohot a indicat ca temei de drept prevederile art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă, însă, fără a specifica expres litera de la norma dată. Din textul legii citat în finalul cererii de strămutare, se identifică temeiul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că Daniel Dohot a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, motivând că există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces (f. d. 178-178 verso).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate de Daniel Dohot în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de apel depusă de Daniel Dohot împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Or, suspiciunile de părtinire trebuie să fie concrete și justificate, astfel că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, prin aspectele expuse de Daniel Dohot în cererea de strămutare a cauzei, nu se pot observa anumite împrejurări ce ar face posibil aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind cert că motivele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate de Daniel Dohot ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de apel depusă de Daniel Dohot împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că prezenta cerere de strămutare a cauzei este una abuzivă, fiind depusă repetat de către Daniel Dohot, în baza aceluiași temeiuri care au fost indicate în cererea de strămutare a cauzei depusă la 19 septembrie 2022, care a fost respinsă prin încheierea din 26 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 147-148, 158-162).

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de Daniel Dohot, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Daniel Dohot cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Roșca împotriva lui Daniel Dohot cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni