

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de către Alexei Galițchi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea recursului depus împotriva încheierii din 07 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2023, Alexei Galițchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, solicitând încasarea, în mod solidar, a sumei de 3 000 000 de lei, cu titlu de prejudiciu material, 50 000 de euro, cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin infracțiune și a sumei de 20 000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin încheierea din 07 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi. S-a remis reclamantului încheierea și cererea cu actele anexate. S-a explicat reclamantului că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și același temeuri.

Drept urmare a contestării cu recurs, la 28 iulie 2023, de către Alexei Galițchi, a încheierii din 07 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 40-42), cauza a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs (f.d. 43), fiind înregistrată și repartizată, la data de 16 august 2023 (f.d. 44).

La 27 septembrie 2023, Alexei Galițchi a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, motivând că, Curtea de Apel Chișinău este parte în proces, fiind pârâtă/intimată și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Totodată, se constată că cererea de strămutare este semnată și de către Nicolae Daniliuc, în calitate de reprezentant al lui Alexei Galițchi.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit listei avocaților cu drept de exercitare a profesiei de avocat pentru anul 2023, aprobată de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Nicolae Daniliuc nu este inclus în această listă, activitatea fiind suspendată din 31 ianuarie 2023, în temeiul art. 13 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la avocatură.

Astfel, Nicolae Daniliuc nu are dreptul de a practica profesia de avocat și să reprezinte în instanță clienți.

Conform art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, iar mandatul avocațial reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/sau instanța de judecată.

Drept urmare a suspendării activității, Nicolae Daniliuc nu are calitatea de reprezentant al lui Alexei Galițchi în procesul civil, iar semnarea și depunerea cererii de strămutare de către acesta contravine prevederilor art. 75 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea de strămutare ca fiind semnată și depusă doar de către Alexei Galițchi.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși, Alexei Galițchi, în cererea de strămutare a indicat ca temei de drept art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică, fără a reflecta textul acestui temei de drept, în textul cererii, de fapt, a redat expres conținutul normei de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, care prevede că instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces (f.d. 54).

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere, prin prisma prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În virtutea art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei civile, iar, în speță, strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea prezentei cauze în ordine de recurs, în situația în care Curtea de Apel Chișinău a fost indicată cu calitatea procesuală de pârâtă în cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Galițchi.

De altfel, prin strămutare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de îndeplinire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează, în cauza Padovani c. Italiei (hotărârea din 26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauză de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de către Alexei Galițchi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea recursului depus împotriva încheierii din 07 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se strămută cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos