

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Roman Talmaci, executor judecătoresc, „Danube Logistics Holding” BV, Întreprinderea cu Capital Străin „Danube Logistics” Societate cu Răspundere Limitată și Thomas Moser, cu privire la anularea actului executorului judecătoresc și obligarea soluționării în fond a solicitării,

c o n s t a t ă :

La 16 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, reprezentată de avocatul Octavian Cazac, a depus contestație împotriva ÎCS „Bemol Retail” SRL, intervenienți accesorii Roman Talmaci, executor judecătoresc, „Danube Logistics Holding” BV, ÎCS „Danube Logistics” SRL și Thomas Moser, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea actului emis de executorul judecătoresc Roman Talmaci din 15 septembrie 2022 nr. 003-1354/20 și obligarea executorului judecătoresc Roman Talmaci să examineze și să soluționeze în fond, prin admiterea integrală, a solicitării Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare din 18 august 2022 (f. d. 4-13, vol. I).

Prin încheierea din 07 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare împotriva ÎCS „Bemol Retail” SRL (f. d. 10-29, vol. IV).

La 20 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, reprezentată de avocatul Octavian Cazac, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a

încheierii primei instanțe, cu soluționarea prin decizie a contestației depuse de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (f. d. 32-45, vol. IV).

La 25 aprilie 2023, ÎCS „Danube Logistics” SRL și „Danube Logistics Holding” BV, reprezentate de avocata Elena Munteanu, au declarat recurs împotriva încheierii din 07 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii supuse recursului și emiterea unei noi decizii, prin care contestația Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare să fie admisă (f. d. 46-52, vol. IV).

La 23 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, ÎCS „Danube Logistics” SRL și „Danube Logistics Holding” BV, reprezentate de avocata Elena Munteanu, au depus o cerere de concretizare a recursului declarat la 25 aprilie 2023 împotriva încheierii din 07 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea încheierii primei instanțe și restituirea spre rejudecare a contestației depuse de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (f. d. 80-81, vol. IV).

La 12 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, ÎCS „Bemol Retail” SRL, reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 163-165, vol. IV).

Prin încheierea din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de ÎCS „Bemol Retail” SRL, reprezentată de avocatul Victor Burac, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad (f. d. 182-185, vol. IV).

La 19 septembrie 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, ÎCS „Bemol Retail” SRL a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 191-193, vol. IV).

În motivarea cererii de strămutare, a indicat că prezenta cauză, în ordine de recurs, a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău, care este tatăl unui avocat care face parte din biroul asociat de avocați ce reprezintă interesele recurentului în toate cauzele de contestare a actelor executorului judecătoresc Roman Talmaci, în procedura de executare respectivă.

Mai mult, ÎCS „Bemol Retail” SRL a sesizat repetat judecătorii Curții de Apel Chișinău, prin intermediul cererilor de recuzare, precum că dosarul nominalizat este examinat de către un judecător al Curții de Apel Chișinău, fiul căruia activează în biroul de avocați care reprezintă partea adversă în proces.

Cu toate acestea, a precizat că cererile de recuzare au fost respinse de două ori, prin participarea a 6 judecători ai Curții de Apel Chișinău din totalul de 18 judecători care formează completele de judecată în materie civilă, în pofida circumstanțelor invocate de către ÎCS „Bemol Retail” SRL.

În opinia ÎCS „Bemol Retail” SRL, circumstanțele respective atestă în mod clar existența unor bănuieli rezonabile și întemeiate, precum că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de ÎCS „Bemol Retail” SRL, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că ÎCS „Bemol Retail” SRL a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, motivând că prezenta cauză este examinată de către un judecător al Curții de Apel Chișinău, care este tatăl unui avocat care face parte din biroul asociat de avocați care reprezintă recurentul, iar cererile de recuzare depuse în temeiul dat au fost respinse de către alte complete de judecată ale Curții de Apel Chișinău și, astfel, ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar cele invocate de ÎCS „Bemol Retail” SRL în cererea de strămutare, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că dezacordul ÎCS „Bemol Retail” SRL, în raport cu încheierile din 04 iulie 2023 și din 11 iulie 2023 ale Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile de recuzare înaintate judecătorului Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță, nu constituie temei de strămutare a cauzei, în sensul dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la argumentul ÎCS „Bemol Retail” SRL, precum că, la caz, ar exista bănuieli rezonabile și întemeiate, precum că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl apreciază ca fiind declarativ și neîntemeiat, or, judecătorii, din esența statutului lor, iau decizii independente și imparțiale.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Distinct de cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de către ÎCS „Bemol Retail” SRL cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, intentată la contestația depusă de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Roman Talmaci, executor judecătoresc, „Danube Logistics Holding” BV, Întreprinderea cu Capital Străin „Danube Logistics” Societate cu Răspundere Limitată și Thomas Moser, cu privire la anularea actului executorului judecătoresc și obligarea soluționării în fond a solicitării, se remite Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni