

## ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Pinta”, reprezentată de avocatul Dumitru Harea cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolabilitate intentată în privința debitorului Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș”,

### c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2020, SRL „Shay Development” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Moldovahidromaș”, solicitând admiterea cererii introductive, intentarea în privința SA „Moldovahidromaș” a procedurii de insolabilitate, desemnarea în calitate de administrator provizoriu și în calitate de administrator al procedurii de insolabilitate a administratorului autorizat Ruslan Vasiliev, validarea creanței SRL „Shay Development” față de SA „Moldovahidromaș” în mărime de 7 424 998,71 de lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V (f. d. 1-verso – 2-verso vol. I, în copie).

Prin hotărârea din 30 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost constatată insolabilitatea debitorului și intentat proces de insolabilitate față de SA „Moldovahidromaș”, cu obligarea debitorului să prezinte un plan al procedurii de restructurare.

A fost ridicat dreptul de administrare al organelor de conducere al SA „Moldovahidromaș” și desemnat în calitate de administrator al insolabilității, administratorul autorizat Ruslan Vasiliev.

Au fost obligate organele de conducere ale debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolabilității, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolabilității.

A fost stabilit termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, data de 14 iulie 2022.

A fost obligat administratorul insolvabilității Ruslan Vasiliev:

- să notifice toți creditorii cunoscuți ai SA „Moldovahidromaș” despre termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, cu prezentarea dovezii efectuării notificărilor respective până la data ședinței de validare a creanțelor;

- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

- să prezinte instanței de insolvabilitate nu mai târziu de data de 04 august 2022, tabelul definitiv al creanțelor, cu expedierea unei copii a respectivului tabel în dresa tuturor creditorilor care au depus cereri de validare a creanțelor;

- să prezinte un raport cu referire la cauzele care au condus la insolvabilitatea debitorului, cu identificarea persoanelor culpabile și temeiurilor angajării răspunderii acestora conform legii.

A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pe data de 13 septembrie 2022, ora 10:00 în incinta Judecătorei Chișinău, sediul Central, str. N. Zelinski 13, sala de ședințe nr. 15.

Dispozitivul hotărârii urmând a fi publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile de la data adoptării (f. d. 12-21 vol. I, în copie).

Prin decizia din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel declarate de avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele SRL „Autinovativ”, reprezentantul SA „Moldovahidromaș”, Nicolae Răzeșu, avocatul Victor Brînză, în interesele SRL „Autinovativ”, Pavel Becciv, Emil Tîltu, Petru Borodin, Iurii Ivașco, Valentina Crutelova, Elena Furdui, Mihail Pușcuța, Elena Chiosa, Elena Gratii, Tatiana Merciu, Valentina Beschieru, Mihail Țencov, Natalia Ostrovschi, Zinovia Rebeja, Elena Stadnic, Evdochia (Ivan) Volcu, Ivan Boldescu, Natalia Lavrienteva, Nicolae Chiruța, Ghenadie Ghimp, Stela Ropot, Anastasia Diaconu, SA „Pinta”, prin intermediul avocatului Dumitru Harea și menținută hotărârea din 30 mai 2022 a Judecătorei Chișinău sediul Central (f. d. 104-131 vol. I, în copie).

Prin încheierea din 17 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a constatat din oficiu conflictul de interese a administratorului autorizat Ruslan Vasiliev, s-a desemnat în calitate de administrator al SA „Moldovahidromaș”, Lilian Ciobanu (f. d. 23-34 vol. II, în copie).

La 19 iulie 2023, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan și administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari au declarat recurs împotriva încheierii din 17 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f. d. 36-50, 51-67 vol. II, în copie).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 24 iulie 2023, cauza de insolvabilitate intentată în privința debitorului SA „Moldovahidromaș”, a fost repartizată spre examinare judecătorului-raportor Olga Cojocar (f. d. 70 vol. II, în copie), care face parte din completul de judecată nr. 9 specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Chișinău, compus din Eugeniu Clim (președinte), Olga Cojocar și Steliana Iorgov (judecători), (f. d. 71 vol. II, în copie).

La 26 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, SA „Pinta”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban a depus cerere de recuzare judecătorului Olga Cojocaru (f.d. 81, vol. II, în copie).

Prin încheierea din 27 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Olga Cojocaru de către SA „Pinta”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d. 87-88, vol. II, în copie).

La 25 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SA „Pinta”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban a depus cerere de recuzare judecătorului Steliana Iorgov (f.d. 117-119, vol. II, în copie).

Prin încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov de către SA „Pinta”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d. 217-219, vol. II, în copie).

La 26 septembrie 2023, SA „Pinta”, reprezentată de avocatul Dumitru Harea a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de apel egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă (f. d. 210-213 vol. II, în copie).

În motivarea cererii de strămutare SA „Pinta” – creditor al SA „Moldovahidromaș” a indicat că există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este știrbită de circumstanțele cauzei - SA „Moldovahidromaș” în proces de insolabilitate, cauză care de mai multe ori s-a aflat în examinare la Curtea de Apel Chișinău, completele căreia au dat soluții ilegale și neîntemeiate, compromițând actul de justiție și imaginea justiției în Republica Moldova.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SA „Pinta”, reprezentată de avocatul Dumitru Harea cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza de insolabilitate intentată în privința debitorului SA „Moldovahidromaș”, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea recursurilor declarate de administratorul autorizat Vasiliev Ruslan și administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari împotriva încheierii din 17 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de SA „Pinta”, reprezentată de avocatul Dumitru Harea, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și invocat de SA „Pinta”, reprezentată de avocatul Dumitru Harea, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că

poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de apel ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate de SA „Pinta”, reprezentată de avocatul Dumitru Harea, în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de apel egală în grad, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SA „Pinta”, reprezentată de avocatul Dumitru Harea, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursurilor declarate de administratorul autorizat Vasilev Ruslan și administratorul SRL „Shay Development”.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Pinta”, reprezentată de avocatul Dumitru Harea cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvență intentată în privința debitorului Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursurilor declarate de administratorul autorizat Vasilev Ruslan și administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni