

Dosarul nr. 3ra-1068/23
2-23150005-01-3ra-31102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. T. Avasiloiie)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca)

Î N C H E I E R E

03 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Aliona Donos

examinând admisibilitatea recursului depus de Partidul Politic Noua Opțiune Istorică,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic Noua Opțiune Istorică împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1, Comisiei Electorale Centrale, terț Partidul Politic „NOI”, privind anularea hotărârii nr.129 din 16 octombrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1 și anularea hotărârii nr.1478 din 21 octombrie 2023 a Comisiei Electorale Centrale,

împotriva deciziei din 30 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Partidul Politic Noua Opțiune Istorică și s-a menținut hotărârea din 26 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2023, Partidul Politic Noua Opțiune Istorică a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1, Comisiei Electorale Centrale, privind anularea hotărârii nr. 129 din 16 octombrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1 cu privire la aprobarea textului buletinului de vot la alegerea Primarului General al municipiului Chișinău în partea înscrisului din conținutul buletinului de vot a textului: „Andrei Munteanu Partidul Politic „NOI” și a hotărârii nr.1478 din 20 octombrie 2023 a Comisiei Electorale Centrale, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă contestația (vol. I, f.d.4-7).

În motivarea acțiunii, a invocat că, la 18 octombrie 2023, Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală Municipală Chișinău nr. 1 i-a comunicat hotărârea nr. 129 din 16 octombrie 2023 cu privire la aprobarea textului buletinului de vot la alegerea Primarului General al municipiului Chișinău. Având în vedere că, textul aprobat de către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală Municipală Chișinău nr. 1 conține elemente de similitudine interzise de art. 73, alin. (3) din Codul electoral, a

contestat respectivul act electoral către organul electoral ierarhic superior, iar prin hotărârea nr. 1478 din 21 octombrie 2023 a Comisiei Electorale Centrale, s-a declarat inadmisibilă contestația înaintată.

A subliniat că, la 06 octombrie 2023, în cadrul procedurii tragerii la sorți a locului pentru înscrierea în buletinul de vot a candidaților pentru funcția de Primar General al municipiului Chișinău, organizată de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1, s-a dezvoltat rea-intenția pretendenților cu denumirea de Partid Politic „NOI”, care public și-au permis să preia denumirea deplină a reclamantului și să se prezinte ilegal drept reprezentanți ai „Partidului Politic Noua Opțiune Istorică”.

Respectiv, în acea ședință a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1 s-au iscat dezbateri aprinse, fiind identificat impostorul Partidul Politic „NOI”, care, contrar dispoziției art. 4 al Legii privind partidele politice, și-a atribuit în aprilie 2020 atributele reclamantului.

A menționat că, prin scrisoarea nr. 07/02/CECEMC nr. 1 din 12 octombrie 2023, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1 a perpetuat ilegalitatea și a admis ca în actele electorale pentru alegerile locale generale 2023 să existe similitudine de identitate și atribute electorale.

A susținut că, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1 a întreprins toate acțiunile posibile ca să împiedice Partidul Politic Noua Opțiune Istorică să conteste ilegalitatea sesizată, astfel scrisoarea nr. 07/02/CECEMC nr. 1 din 12 octombrie 2023 i-a fost eliberată la 13 octombrie 2023 ora 18.00.

După recepția actului contestat, și-a rezervat dreptul de a contesta ilegalitatea admisă de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1 organului electoral ierarhic superior, adică Comisiei Electorale Centrale.

Astfel, la 14 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1 a expediat contestația către Comisia Electorală Centrală, care a fost recepționată de către ultima la 15 octombrie 2023, înregistrată cu nr. CEC - 10ALG/13. Însă, Comisia Electorală Centrală nu a fost mai presus de abordarea inadmisibilă a Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1.

A opinat că, Comisia Electorală Centrală, cât și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1, i-au îngrădit drepturile la o soluție legală și respectarea atributelor ce le deține, refuzând fără teme dezbaterii similitudinii de identitate contestată de dânsul.

A mai indicat că, la 17 octombrie 2023, ora 16.00, în incinta Comisiei Electorale Centrale, a recepționat actul contestat prin prezenta cerere din 17 octombrie 2023 nr. CEC-8/3293.

A subliniat că, prin hotărârea nr. 1462 din 16 octombrie 2023 a Comisiei Electorale Centrale i-a fost admisă cererea privind înregistrarea simbolului electoral și respinsă pentru similitudine cererea Partidului Politic „NOI”, fără a se pune în dezbateri contestația lui pe marginea similitudinii de atribute și dreptul prioritar la atributele sale.

Suplimentar, a susținut că, Partidul Politic „NOI” a preluat ilegal denumirea

scurtă, înregistrată prin decizia nr. 85 din 02 mai 2013 a Ministerului Justiției. Exact după cum arată Anexa nr. 1 a hotărârii nr. 1462 din 16 octombrie 2023 a Comisiei Centrale Electorale, urmează să arate și conținutul buletinului de vot, fără similitudine de identitate a concurenților electorali.

Reclamantul a precizat că, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1, prin actul nr. 07/02/CECEMC nr. 1 din 12 octombrie 2023, constată similitudinea de identitate, analizând statutul de pe saitul Agenției Servicii Publice, însă refuză să aducă speța în limitele art. 73 din Codul electoral. Mai mult ca atât, nu poate fi acceptat faptul că simbolul electoral aprobat pentru Partidul Politic Noua Opțiune să se regăsească în abrevierea statutară de „NOI” la un alt contracandidat drept element de identitate, fapt ce contravine dispozițiilor art. 4 al Legii privind partidele politice și art. 73 din Codul electoral.

Reclamantul a solicitat anularea hotărârii nr.129 din 16 octombrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr.1 cu privire la aprobarea textului buletinului de vot la alegerea Primarului General al municipiului Chișinău în partea înscrisului din conținutul buletinului de vot a textului: „Andrei Munteanu Partidul Politic NOI” și a hotărârii nr.1478 din 21 octombrie 2023 a Comisiei Electorale Centrale, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă contestația.

Prin încheierea din 24 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a atras în proces în calitate de terț Partidul Politic „NOI”.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic Noua Opțiune Istorică, ca fiind neîntemeiată (vol. I, f.d.159-161).

La 27 octombrie 2023, Partidul Politic Noua Opțiune Istorică a declarat apel împotriva hotărârii din 26 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral (vol. I, f.d.166-177).

Prin decizia din 30 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Partidul Politic Noua Opțiune Istorică și s-a menținut hotărârea din 26 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (vol. I, f. d. 205, 206-218).

În susținerea soluției, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a reținut că, instanța de fond întemeiat a constatat că intimatul și-a exercitat dreptul discreționar conform normelor legale și prin urmare examinând admisibilitatea simbolurilor prezentate de concurenții electorali, a constatat că simbolurile depuse de Partidul Politic „NOI” și Partidul Politic Noua Opțiune Istorică sunt asemănătoare, reprezentând cuvântul „NOI” scris cu majuscule, stilistic executate în manieră apropiată, cu diferența că în cazul Partidului Politic „NOI” acesta este înscris într-un pătrat, iar acronimul Partidului Politic Noua Opțiune Istorică este situat în interiorul unei piramide stilizate. Reieșind din scopul legii, la înregistrarea simbolurilor electorale pentru imprimare în buletinul de vot, constă în diferențierea simplă a concurenților, astfel încât opțiunea alegătorului să corespundă preferințelor sale atunci când își dă votul în cabina de vot, fapt pentru care se instituie prohibiția utilizării simbolurilor similare în procesul electoral.

Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a notat că, criteriul prevăzut la

pct. 42 din Regulamentul privind particularitățile de desemnare și înregistrare a candidaților la alegerile locale, aprobat prin hotărârea nr. 1202/2023 a Comisiei Electorale Centrale, putea fi aplicat speței, doar în cazul în care simbolurile date erau înregistrate în calitate de simboluri electorale, or, în caz contrar, s-ar fi admis utilizarea unui simbol înregistrat oficial al unui partid politic de către un alt subiect care se va adresa primul organului electoral, ceea ce ar putea induce în eroare alegătorii și ar denatura preferințele lor reale, fapt opus scopului legal stabilit. Așadar, prevederea regulamentară vizată este aplicabilă numai în privința simbolurilor electorale, care nu au un statut juridic distinct.

Totodată, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a învederat că, prin hotărârea nr. 129 din 16 octombrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 a fost aprobat doar textul buletinului de vot pentru alegerea Primarului General al municipiului Chișinău în cadrul alegerilor locale generale din data de 05 noiembrie 2023, iar, conform hotărârii enunțate, în buletinul de vot se regăsesc: Partidul Politic Noua Opțiune Istorică, candidatul cărora este Popa Ruslan și Partidul Politic „NOI”, candidatul acestora fiind Munteanu Andrei. Așadar, elementele de identificare a concurenților electorali sunt total diferite în textul buletinului de vot și nu prezintă similitudinea acestora.

Reieșind din cele menționate, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a stabilit că, instanța de fond întemeiat a constatat că, în situația în care Partidul Politic „NOI” (PN) este înregistrat oficial, corect candidatul Andrei Munteanu a fost înregistrat în calitate de concurent electoral din partea Partidului Politic „NOI”, iar înregistrarea denumirii Partidului Politic „NOI” (PN) nu a fost anulată, precum și actele organelor electorale de înregistrare a concurentului electoral nu au fost anulate, solicitarea reclamantului Partidul Politic Noua Opțiune Istorică de anulare a hotărârii nr. 129 din 16 octombrie 2023 în partea înscrisului din conținutul buletinului de vot a textului: „Andrei Munteanu Partidul Politic NOI”, de fapt, în esență constă în excluderea acestui concurent electoral din buletinul de vot, respectiv din cursa electorală, ceea ce este inadmisibil și neîntemeiat.

La 31 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.220), Partidul Politic Noua Opțiune Istorică a declarat recurs împotriva deciziei din 30 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a hotărârii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată (vol. I f.d. 221-223).

La 02 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Partidul Politic Noua Opțiune Istorică a depus supliment la recursul împotriva deciziei din 30 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, a indicat că, atât instanța de fond, cât și instanța de apel eronat au interpretat normele legale, adică tratarea reglementării textului de vot în vederea favorizării admiterii atributelor identice ale partidelor politice-concurente contravine spiritului de reglementare a procesului electoral conform Codului Electoral

Recurentul a notat că, se identifică, pe lângă denumirea deplină, cu ansamblul de date compus din denumirea prescurtată PP NOI și simbolul piramidă stilizată întreruptă

cu înscrisul NOI, atribute înregistrate în registrul partidelor politice 10 ani în urmă, 02 mai 2013, dată din care îi aparține exclusivitatea asupra tuturor elementelor ansamblului înregistrat în registrul partidelor politice.

Recurentul a opinat că, a fost înscris ilegal în registrul partidelor politice Partidul Politic „Noi”, ceea ce vine în contradicție cu dispozițiile art. 4 alin. (2) din Legea privind partidele politice.

A mai susținut că, în cazul admiterii ilegalității în textul buletinului de vot, contrar prevederilor art. 4 alin. (2) din Legea partidelor politice și ale art. 73 alin. (3) din Codul electoral, vor fi compromise alegerile din cadrul circumscripției electorale municipiului Chișinău nr.1, deoarece în textul buletinului de vot va conține două înscrisuri identice, astfel fiind înșelat alegătorul.

Având în vedere că, Comisia Electorală Centrală, prin hotărârea nr. 1462 din 16 octombrie 2023, a atribuit partidului Politic Noua Opțiune Istorică simbolul statutar al partidului, piramidă întreruptă cu înscrierea abrevierii NOI, exclude regăsirea în textul buletinului electoral a înscrisurilor care dublează ilegal abrevierea NOI, fiindcă simbolul este unul din elementele de identitate.

Recurentul a mai menționat că, instanțele au constatat eronat că, în temeiul art. 73 alin. (3) din Codul electoral, legiuitorul nu reglementează situația identității sau similitudinea celorlalte atribute ale partidelor politice (denumirea integrală sau denumirea prescurtată).

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 95 alin. (1), (8) din Codul electoral nr. 325/2022 (în vigoare de la 01 ianuarie 2023), în perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea.

Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin. (1).

Din actele cauzei rezultă că, la 30 octombrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat, în ședință publică, dispozitivul deciziei contestate.

Copia dispozitivului deciziei din 30 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru notificare participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la 30 octombrie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.219)

Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2023 a fost notificată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la 31 octombrie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.232).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece Partidul Politic Noua Opțiune Istorică, prin intermediul poștei electronice, la 31 octombrie 2023 (vol. I, f.d. 220) a depus cererea de recurs împotriva deciziei din 30 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La **31 octombrie 2023 și 01 noiembrie 2023**, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei

electronice (vol. I, f.d. 246, vol. II f.d. 6-7), a expeditat în adresa intimaților copia recursului depus de către Partidul Politic Noua Opțiune Istorică.

La 01 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (vol. II, f.d.1-4), Comisia Electorală Centrală a depus referință, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Până la examinarea admisibilității recursului, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Municipale Chișinău nr. 1 și Partidul Politic „NOI” nu și-au valorificat drepturile sale procedurale și nu au depus referință.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Partidul Politic Noua Opțiune Istorică, în raport cu actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea recursului, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 245¹ alin. (1) și (3) din Codul administrativ, recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție; c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces; d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv; f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin. (1) lit. d) sau a cazului în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului cod.

În sensul art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează la lit. a¹) că, recursul se declară inadmisibil în special când nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹.

Din analiza acestor prevederi rezultă că, admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate supra oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel

contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a drepturilor recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în instanța ierarhic inferioară, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicării eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Chișinău, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretenși argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme, care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont, pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza *Golder vs. Regatul Unit*, pct. 38; cauza *Stanev vs. Bulgaria (MC)*, pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza *Luordo vs. Italia*, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza *Levages Prestations Services vs. Franța*, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de

drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (cauza Botten vs. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (cauza Helmers vs. Suedia, 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Partidul Politic Noua Opțiune Istorică.

În conformitate cu art. 95 alin. (1) și (8), art. 98 alin. (1) pct. 4) din Codul electoral, art. 230, art. 246 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Partidul Politic Noua Opțiune Istorică împotriva deciziei din 30 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Donos