

Dosarul nr. 3rh-50/23
2-23146362-01-3rh-03112023

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani – S. Godorogea
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Grumeza, E. Grumeza, N. Chircu
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – A. Miron, I. Malanciuc, O. Parfeni

Î N C H E I E R E

03 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni

examinând cererea de revizuire depusă de către Vitalie Țîței,
în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Lorentii Lisevici împotriva Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Rîșcani nr. 27 și Consiliului electoral al circumscripției electorale de nivelul I Pociumbăuți nr. 27/18, terți Vitalie Țîței și Autoritatea Națională de Integritate, cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 15 octombrie 2023, Lorentii Lisevici și reprezentantul acestuia, avocata Angela Procopciuc, a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Rîșcani nr. 27 (în continuare CECE Rîșcani nr. 27) și Consiliului electoral al circumscripției electorale de nivelul I Pociumbăuți nr. 27/18 (în continuare CECE Pociumbăuți nr. 27/18), terți Vitalie Țîței și Autoritatea Națională de Integritate, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin hotărârea nr. 7 din 06 octombrie 2023 a CECE Pociumbăuți nr. 27/18, Lorentii Lisevici a fost înregistrat în calitate de candidat la funcția de primar al s. Pociumbăuți, r-nul Rîșcani, desemnat de Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” (PSRM).

Prin hotărârea nr. 13 din 06 octombrie 2023 a CECE Pociumbăuți nr. 27/18 Vitalie Țîței a fost înregistrat în calitate de candidat la funcția de primar al s. Pociumbăuți, r-nul Rîșcani, desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” (PAS).

Manifestându-și dezacordul cu hotărârea nr. 13 din 06 octombrie 2023 a CECE Pociumbăuți nr. 27/18, Lorentii Lisevici și reprezentantul acestuia, avocata Angela Procopciuc, au depus cerere prealabilă în baza art. 91-97 din Codul electoral.

Prin hotărârea nr. 152 din 12 octombrie 2023 a CECE Rîșcani nr. 27, notificată electronic la 13 octombrie 2023, a fost respinsă integral contestația depusă de Lorentii Lisevici și reprezentantul acestuia, avocata Angela Procopciuc, împotriva hotărârii nr. 13 din 06 octombrie 2023 a CECE Pociumbăuți nr. 27/18.

În opinia reclamantului, hotărârea nr. 13 din 06 octombrie 2023 a CECE Pociumbăuți nr. 27/18 și hotărârea nr. 152 din 12 octombrie 2023 a CECE Rîșcani nr. 27 la cererea prealabilă sunt ilegale și pasibile anulării, or, în sensul art. 15 din Codul electoral, adoptat prin Legea nr. 325/2022, dreptul de a fi aleși îl au cetățenii Republicii Moldova cu drept de vot care întrunesc condițiile prevăzute de prezentul cod. Articolul 16 din Codul electoral stipulează la alin. (2) lit. d) că, nu pot fi alese persoanele private de dreptul de a ocupa funcții de răspundere prin hotărâre judecătorească definitivă.

Reclamantul a menționat că, în privința lui Vitalie Țîței există circumstanțe ce împiedică exercitarea dreptului său de a fi ales, or, prin Actul de constatare nr. 138/18 din 13 decembrie 2019 emis de Autoritatea Națională de Integritate (ANI) s-a stabilit că Vitalie Țîței, primar al s. Pociumbeni, r-nul Rîșcani, a admis conflicte de interese în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nesoluționând conflictul de interese în termenul prevăzut de lege în mai multe cazuri descrise în perioada anilor 2017. La fel, prin Actul de constatare a fost sesizat Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat privind revocarea lui Vitalie Țîței din funcția de primar al s. Pociumbeni, r-nul Rîșcani și s-a dispus decăderea lui din dreptul de a exercita funcții publice și funcții de demnitate publică, inclusiv funcția de primar, pe termen de 3 ani de la încetarea mandatului cu înregistrarea acestuia în Registrul de stat al persoanelor care au interdicția de a ocupa o funcție publică și demnitate publică.

Prin hotărârea din 02 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost anulat Actul de constatare nr. 138/18 din 13 decembrie 2019 emis de Autoritatea Națională de Integritate în privința lui Vitalie Țîței.

Prin decizia din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărârea din 02 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care s-a respins acțiunea lui Vitalie Țîței împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea Actului de constatare nr. 138/18 din 13 decembrie 2019, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 15 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul lui Vitalie Țîței împotriva deciziei din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În opinia reclamantului, existența Actului de constatare al Autorității Naționale de Integritate nr. 138/18 din 13 decembrie 2019 emis în privința lui Vitalie Țîței, care a fost menținut prin decizia din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, denotă ilegalitatea înregistrării acestuia, prin hotărârea nr. 13 din 06 octombrie 2023 a CECE Pociumbăuți nr. 27/18, în calitate de candidat la funcția de primar al s. Pociumbăuți, r-nul Rîșcani, desemnat de PAS, fapt ce atrage după sine nulitatea absolută a hotărârea autorității publice electorale.

La fel, reclamantul a considerat că CECE nr. 27 a încălcat și cerințele art. 68 alin. (11) din Codul electoral, care stabilește că în cazul existenței restricțiilor prevăzute la alin. (1) lit. f), Comisia Electorală Centrală sau consiliul electoral de circumscripție va refuza înregistrarea acestuia.

Lorentii Lisevici a notat că, înregistrarea candidatului Vitalie Țîței la funcția de primar al s. Pociumbăuți, r-nul Rîșcani, în condițiile existenței restricțiilor impuse prin Actul de constatare al ANI nr. 138/18 din 13 decembrie 2019, îi lezează drepturile ca contra-candidat la o concurență egală, echitabilă și justificată. Or, Vitalie Țîței putea să-și realizeze dreptul de a fi ales doar în condițiile Codului electoral.

Reclamantul a apreciat ca fiind eronate și lipsite de suport concluziile CECE Rîșcani nr. 27, expuse în hotărârea nr. 152 din 12 octombrie 2023, prin care a fost respinsă cererea prealabilă, precum că pe rolul Curții de Apel Bălți se află spre examinare cauza civilă intentată la acțiunea ANI împotriva lui Vitalie Țîței cu privire la încetarea mandatului de primar, însă, asupra acestui litigiu nu există o hotărâre definitivă pronunțată. Or, scrisoare CEC nr. 04/7532 din 03 octombrie 2023, nu poate fi reținută de către CECE Rîșcani nr. 27 la baza soluției de respingere a cererii prealabile, fără a fi apreciate la justa valoare probele depuse de petiționarul Lorentii Lisevici și reprezentantul său.

Reclamantul a indicat că, autoritatea publică a reținut doar afirmațiile lui Vitalie Țîței, fapt prin ce a încălcat cerințele prevăzute de art. 85 din Codul administrativ, deoarece nu a stabilit din oficiu aspectele de fapt ale cazului care fac obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Autoritatea publică nu numai că nu a executat nici o investigație necesară, ori faptele au fost probate fondat de către petiționar și avocatul său, nefiind înaintate obiecții; iar în cazul proceduri electorale care are caracter de urgență, întemeiate pe interesul public, faptele invocate de parte și necombătute nici de oponenti, nici de CECE Rîșcani la soluționarea cererii prealabile stabilite și în mod evident nu sunt contestabile. Probele prezentate de petiționarului Lorentii Lisevici și avocatul său nu numai că nu au fost luate în considerare, dar nu a fost executată nici o investigație prin care să le combată. Indicând asupra faptelor și probelor, care le sunt cunoscute apărării și lui Lorentii Lisevici, prezentând documentele pe care le deține, aceștia nu sunt obligați să prezinte acte sau alte înscrisuri, deși au fost prezentate și autentificate de avocat, autoritatea publică totuși nu a clarificat faptul prin adresarea unei solicitări către altă autoritate publică pentru a verifica justetea lor, dar nici nu le-a infirmat.

La fel, în opinia reclamantului, încălcând cerințele prevăzute la art. 91 din Codul administrativ, autoritatea publică a decis conform convingerii sale libere respingerea contestației pe care a considerat-o existentă, dar neluând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele, nu a ținut cont de toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile petiționarului. Explicațiile și probele prezentate de către petiționar nu au fost apreciate corespunzător de către autoritatea publică, fapt ce egalează cu o lipsă de ascultare, indiferență totală față de opiniile și probele incontestabile ale petiționarului, fiind puse la baza hotărârii doar explicațiile terțului și scrisoarea sa de referință, nefiind verificată în Registrul de stat al interdicțiilor ANI, care confirmă contrariul celor constatate de autoritatea publică.

Reclamantul Lorentii Lisevici a solicitat anularea hotărârii nr. 13 din 06 octombrie 2023 a Consiliului Electoral al circumscripției electorale Pociumbăuți nr. 27/18 prin care a fost înregistrat Vitalie Țîței în calitate de candidat la funcția de primar al s. Pociumbăuți, r-l Rîșcani, desemnat de PAS; anularea hotărârii nr. 152 din 12 octombrie 2023 a Consiliului Electoral al circumscripției electorale Rîșcani nr. 27 privind respingerea cererii prealabile a lui Lorentii Lisevici și a

avocatei Angela Procopciuc; obligarea Consiliul Electoral al circumscripției electorale Pociumbăuți nr. 27/18 să emită hotărâre de respingere a cererii lui Vitalie Țîței de înregistrare în calitate de candidat la funcția de primar al s. Pociumbăuți, r-l Rîșcani.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea în contencios administrativ depusă de Lorentii Lisevici împotriva Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Rîșcani nr. 27 și Consiliului electoral al circumscripției electorale de nivelul I Pociumbăuți nr. 27/18, terți Vitalie Țîței și Autoritatea Națională de Integritate, cu privire la contestarea actului administrativ.

S-a anulat hotărârea nr. 13 din 06 octombrie 2023 emisă de Consiliul electoral al circumscripției electorale de nivelul I Pociumbăuți nr. 27/18, prin care a fost înregistrat Vitalie Țîței în calitate de candidat la funcția de primar al s. Pociumbăuți, raionul Rîșcani, desemnat de PAS.

S-a anulat hotărârea nr. 152 din 12 octombrie 2023 emisă de Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Rîșcani nr. 27 privind respingerea cererii prealabile a lui Lorentii Lisevici și avocatei Angela Procopciuc.

S-a obligat Consiliul electoral al circumscripției electorale de nivelul I Pociumbăuți nr. 27/18 să emită o hotărâre de respingere a cererii lui Vitalie Țîței de înregistrare în calitate de candidat la funcția de primar al s. Pociumbăuți, raionul Rîșcani (f.d. 91, 93-101 recto-verso).

La 21 octombrie 2023 și 23 octombrie 2023, Vitalie Țîței și Consiliul electoral al circumscripției electorale raionale Rîșcani nr. 27 au declarat apel împotriva hotărârii din 20 octombrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie respinsă acțiunea depusă de Lorentii Lisevici.

Prin decizia din 27 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți s-a casat integral hotărârea din 20 octombrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani și s-a emis o decizie nouă, prin care s-a respins acțiunea depusă de Lorentii Lisevici, ca fiind neîntemeiată (f.d. 165, 166-180 recto-verso).

La 30 octombrie 2023, Lorentii Lisevici și reprezentantul acestuia, avocata Angela Procopciuc, au depus recurs împotriva deciziei din 27 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, care a fost completat prin cererea din 31 octombrie 2023, prin care au solicitat casarea hotărârii recurate și menținerea hotărârii din 20 octombrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani (f.d. 197-206).

Prin decizia din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Lorentii Lisevici și reprezentantul acestuia, avocata Angela Procopciuc.

S-a casat integral decizia din 27 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți și s-a menținut hotărârea din 20 octombrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Lorentii Lisevici împotriva Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Rîșcani nr. 27 și Consiliului electoral al circumscripției electorale de nivelul I Pociumbăuți nr. 27/18, terți Vitalie Țîței și Autoritatea Națională de Integritate, cu privire la contestarea actului administrativ.

La 03 noiembrie 2023, Vitalie Țîței a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire, solicitând în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă casarea deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, cu

emiterea unei noi decizii de menținere a deciziei din 27 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți.

Totodată, revizuentul a solicitat suspendarea executării deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 451 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

În motivarea revizuirii a invocat că instanța de recurs, contrar art. 247 din Codul administrativ, a dispus examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces.

Revizuentul a remarcat că nu a cunoscut despre examinarea recursului, iar în consecință a fost privat de dreptul de ași formula apărările la criticile invocate în cererea de recurs. Or, nici el în calitate de terț, nici reprezentantul său, avocata Olesia Doroceanu, nu au primit e-mail de la Curtea Supremă de Justiție prin care să le fie notificat recursul, respectiv au fost lipsiți de dreptul de a depune referință.

Astfel, în opinia revizuentului, instanța de recurs i-a încălcat dreptul la apărare garantat de art. 26 din Constituția Republicii Moldova, nu a respectat garanțiile unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din CEDO și nu a respectat prevederile art. 22, art. 25, art. 26 și art. 27 din Codul de procedură civilă, precum și a ignorat prevederile art. 21 și art. 23 din Codul administrativ.

Vitalie Țiței a considerat că, în asemenea circumstanțe, la caz, sunt incidente temeiurile de redeschidere a procesului, întru corectarea erorii judiciare și omisiunii justiției, fapt ce nu va afecta principiul securității raporturilor juridice, întrucât există circumstanțe esențiale și convingătoare.

Suplimentar, revizuentul a menționat dintre toți concurenții electorali pentru funcția de primar la alegerile locale generale din data de 05 noiembrie 2023 cu Acte de constatare ale ANI rămase definitive, din 18 la număr, doar în două cazuri concrete, Alexandru Sandu și Vitalie Țiței, Curtea Supremă de Justiție a îngădit dreptul constituțional de a fi ales, deși, instanța de judecată supremă avea obligația de a trata situații identice în mod identic.

Până la examinarea admisibilității revizuirii, intimații nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au depus referințe prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

Potrivit art. 95 alin. (8) din Codul electoral nr. 325/2022 (în vigoare de la 01 ianuarie 2023), înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin. (1).

Conform art. 101 alin. (6) din Codul electoral nr. 325/2022 (în vigoare de la 01 ianuarie 2023), instanțele judecătorești adoptă și pronunță hotărâri și decizii, precum și emit încheieri în conformitate cu prevederile Codului administrativ și ale Codului de procedură civilă.

Studiind cererea revizuentului Vitalie Țiței cu privire la suspendarea executării deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Având în vedere că dispozițiile Codului administrativ nu reglementează instituția revizuirii unei hotărâri judecătorești irevocabile, cererea de revizuire și cererea de suspendare a executării hotărârii a cărei revizuire se cere, depuse de către Vitalie Țiței, urmează a fi examinate în conformitate cu prevederile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de revizuire este în drept să suspende executarea hotărârii a cărei revizuire se cere dacă se depune o cauțiune în condițiile art. 435.

În corespundere cu art. 435 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea recurentului, instanța investită cu judecarea recursului dispune suspendarea executării hotărârii atacate cu recurs dacă recurentul a depus cauțiune.

Totodată, potrivit alin. (8) al aceluiași articol, în cauzele nepatrimoniale, executarea hotărârii se suspendă la cererea motivată a recurentului.

Completul de judecată constată că obiectul contestației depuse de Lorentii Lisevici și reprezentantul acestuia, avocata Angela Procopciuc, împotriva CECE Rîșcani nr. 27 și CECE Pociumbăuți nr. 27/18, terți Vitalie Țiței și Autoritatea Națională de Integritate, cu privire la anularea hotărârii nr. 13 din 06 octombrie 2023 emise de CECE Pociumbăuți nr. 27/18, anularea hotărârii nr. 152 din 12 octombrie 2023 emise de CECE Rîșcani nr. 27 și obligarea CECE Pociumbăuți nr. 27/18 să emită o hotărâre de respingere a cererii lui Vitalie Țiței de înregistrare în calitate de candidat la funcția de primar al s. Pociumbăuți, raionul Rîșcani poartă un caracter nepatrimonial.

Respectiv, revizuentul Vitalie Țiței urma să motiveze în fapt necesitatea suspendării deciziei contestate, cu indicarea temeiurilor ce ar face posibilă suspendarea deciziei respective.

Din textul art. 451 alin. (5) din Codul de procedură civilă rezultă că, suspendarea executării hotărârii în cazurile prevăzute la art. 435 alin. (2) și alin. (8) din Codul de procedură civilă reprezintă un drept și nu o obligație a instanței de judecată. Astfel, în fiecare caz particular, recurentul/revizuentul trebuie să motiveze necesitatea suspendării executării deciziei, cum ar fi, spre exemplu, dacă nesuspendarea executării va avea drept efect imposibilitatea sau dificultatea întoarcerii executării hotărârii/deciziei.

Completul de judecată relevă că suspendarea executării unei hotărâri judecătorești poate fi acordată de instanța judecătorească sesizată cu soluționarea unei căi de atac numai dacă legea o permite, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege. Lipsirea hotărârii judecătorești definitive de un efect esențial – executorialitatea – se poate concepe numai în cazul în care legea prevede expres această posibilitate, creând temeiul juridic în baza căruia o astfel de cerere poate fi formulată și anume, prezentarea motivelor care au determinat formularea cererii, din care să rezulte împrejurările care justifică suspendarea executării hotărârii.

Din considerentele menționate, ținând cont de faptul că Vitalie Țiței nu a motivat necesitatea suspendării executării deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție și nici nu a prezentat argumente justificative și întemeiate ce ar face posibilă suspendarea executării deciziei nominalizate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de suspendare a executării deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Într-o altă ordine de idei, examinând admisibilitatea revizuirii, prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

Conform articolului 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac și din acest considerent este guvernată de reguli speciale, iar legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

În sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în baza căruia Vitalie Țiței și-a întemeiat cererea de revizuire, temei de desființare a unei hotărâri judecătorești irevocabile poate constitui faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La capitolul dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că circumstanțele nou-descoperite sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) ce duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importantă esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, pentru invocarea acestui temei de revizuire este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții esențiale și cumulative: 1) să existe anterior pronunțării hotărârii; și 2) să-i devină cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii.

Circumstanțele nou-descoperite sau faptele esențiale ale cauzei, în sens procesual, trebuie să constituie obiect al probării existenței sau lipsei faptelor juridice privind apariția, modificarea sau stingerea raporturilor juridice.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de către Vitalie Țiței nu constituie circumstanțe noi-descoperite și nu se încadrează în temeiul de revizuire prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, or, în esență, argumentele date constituie recurs deghizat.

Curtea Supremă de Justiție nu poate reține argumentul lui Vitalie Țiței, precum că nu i-a fost notificată cererea de recurs, fapt prin care i s-a limitat dreptul la apărare, deoarece a fost în imposibilitate de a depune referință. Or, conform extrasului din poșta electronică cu adresa „tatiana.bradu@csj.md”, copia recursului de depus de Lorentii Lisevici și reprezentantul acestuia, avocata Angela Procopciuc, împotriva deciziei din 27 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost notificat electronic participanților la proces în data de 31 octombrie 2023, ora 11.00. Totodată, Curtea Supremă de Justiție a explicat participanților la proces dreptul de a depune referințe pe marginea recursului.

La fel, din conținutul extrasului din poșta electronică, instanța de revizuire atestă că unul din adresați cărora le-a fost comunicată copia cererii de recurs este utilizatorul cu adresa de e-mail „sjuscu@mail.ru”.

Potrivit materialelor și lucrărilor dosarului, Vitalie Țiței a dus corespondență cu instanța de apel prin intermediul adresei de e-mail „sjuscu@mail.ru”. Or, la 23 octombrie 2023, ora 20:59, utilizatorul de e-mail cu adresa „sjuscu@mail.ru” a depus la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, scrisoare electronică cu tema „din partea dnului Țiței V.”, la care a fost atașată cererea de apel împotriva hotărârii din 20 octombrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, pe care a fost aplicată semnătura digitală avansată a lui Vitalie Țiței (f.d. 109, 110).

La fel, instanța de revizuire atestă că, pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel, Curtea de Apel Bălți a dus corespondență electronică cu Vitalie Țiței la adresa de e-mail „sjuscu@mail.ru”, printre care comunicarea citației pentru ședința de judecată din 27 octombrie 2023, ora 12:00, comunicarea referinței, comunicarea apelului suplimentar depus de CECE nr. 27 (f.d. 136, 146, 156).

Astfel, Curtea Supremă de Justiție conchide că, prin depunerea cererii de apel prin intermediul adresei de e-mail „sjuscu@mail.ru”, precum și ducerea corespondenței cu Curtea de Apel Bălți prin intermediul aceleiași adrese de e-mail, Vitalie Țiței a acceptat comunicarea cu instanțele judecătorești prin intermediul poștei electronice cu această adresă de e-mail.

Având în vedere că, la 31 octombrie 2023, ora 11.00, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul utilizatorului cu adresa de e-mail „tatiana.bradu@csj.md” a comunicat copia cererii de recurs utilizatorului cu adresa de e-mail „sjuscu@mail.ru”, folosită de către Vitalie Țiței pentru comunicare cu instanțele judecătorești în cadrul prezentului proces, instanța de revizuire apreciază ca fiind declarativ argumentul lui Vitalie Țiței precum că instanța de recurs i-a încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, deoarece l-a lipsit de dreptul de a depune referință pe marginea cererii de recurs.

Prin urmare, cele stabilite mai sus resping alegațiile invocate de către Vitalie Țiței, precum că nu a cunoscut despre examinarea recursului și a fost privat de drept de a-și formula apărarea la criticile invocate în recurs, fapt ce contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenție.

Sintetizând cele reliefate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că temeiurile invocate de Vitalie Țiței în cererea de revizuire, nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei.

De altfel, Completul de judecată remarcă faptul că celelalte observații formulate de către Vitalie Țiței în cererea de revizuire reprezintă argumente ce țin de fondul cauzei, care au constituit anterior obiect al studiului pe parcursul examinării cauzei și cărora le-a fost dată aprecierea corespunzătoare.

Prin urmare, admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o încălcare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența CtEDO potrivit căreia, dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Vitalie Țiței cu privire la suspendarea executării deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție și cererea de revizuire depusă de Vitalie Țiței împotriva deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195, art. 230 din Codul administrativ, art. 449 lit. b), art. 451 alin. (5), 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Vitalie Țiței cu privire la suspendarea executării deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vitalie Țiței împotriva deciziei din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Lorentii Lisevici împotriva Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Rîșcani nr. 27 și Consiliului electoral al circumscripției electorale de nivel I Pociumbăuți nr. 27/18, terți Vitalie Țiței și Autoritatea Națională de Integritate, cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Aliona Miron

judecătorii

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni