

ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Balan Adrian, cu privire la explicarea încheierii din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

c o n s t a t ă :

La 14 august 2020, SRL „Tat Recons” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea din 22 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Tat Recons”.

Prin hotărârea din 08 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Tat Recons”, cu inițierea procedurii falimentului simplificat, în funcția de lichidator fiind desemnat Sergiu Guțu.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a acceptat propunerea adunării creditorilor SRL „Tat Recons” din 15 august 2022 și a comitetului creditorilor SRL „Tat Recons” din 01 noiembrie 2022 privind destituirea administratorului autorizat Sergiu Guțu din funcția de lichidator al SRL „Tat Recons”. S-a destituit administratorul autorizat Sergiu Guțu din funcția de lichidator al SRL „Tat Recons”. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Tat Recons”, administratorul autorizat Cucu Dumitru, deținător al autorizației nr. 102 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției. S-a obligat administratorul autorizat Sergiu Guțu să prezinte instanței de insolabilitate în termen de cel mult 10 zile calendaristice din data emiterii prezentei încheieri raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolabilității. S-a obligat administratorul autorizat Sergiu Guțu să transmită în termen de cel mult 10 zile calendaristice din data emiterii prezentei încheieri noului lichidator al SRL „Tat Recons” toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de lichidator al SRL „Tat Recons”.

La 25 noiembrie 2022, administratorul autorizat Sergiu Guțu, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea recursului, suspendarea executării încheierii contestate, casarea ei și emiterea unei noi încheieri.

La 28 noiembrie 2022, administratorul statutar al SRL „Tat Recons”, Adrian Balan, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea recursului, suspendarea executării încheierii contestate, casarea ei și emiterea unei noi încheieri.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins demersurile înaintate de administratorul autorizat Sergiu Guțu și administratorul statutar al SRL „Tat Recons”, Balan Adrian, cu privire la suspendarea executării încheierii din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care s-a destituit administratorul autorizat Sergiu Guțu din funcția de lichidator al SRL „Tat Recons” și s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Tat Recons”, administratorul autorizat Cucu Dumitru, deținător al autorizației nr. 102 din 14.01.2015.

La 27 februarie 2023, administratorul statutar al SRL „Tat Recons”, Balan Adrian, a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cererii de recurs de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Tat Recons”, Balan Adrian, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

La 09 iunie 2023, administratorul statutar al SRL „Tat Recons”, Balan Adrian, a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea încheierii din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, cu emiterea unei încheieri noi, prin care să fie admisă cererea de strămutare.

Prin încheierea din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul SRL „Tat Recons”, Balan Adrian împotriva încheierii din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 17 august 2023, administratorul SRL „Tat Recons”, Balan Adrian, a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat că, necesitatea explicării încheierii din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție a apărut deoarece soluția expusă în încheiere este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt. Or, nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile CEDO.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Astfel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul SRL „Tat Recons”, Balan Adrian, împotriva încheierii din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că încheierea a cărei revizuire se cere nu cade sub incidența actelor de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din normele de drept enunțate mai sus, cererea cu privire la explicarea încheierii din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul încheierii, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Totodată, se reține că în încheierea din 16 august 2023 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și, prin urmare, nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de administratorul SRL „Tat Recons”, Balan Adrian, cu privire la explicarea încheierii din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către administratorul SRL „Tat Recons”, Balan Adrian, cu privire la explicarea încheierii din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Distinct de cele relatate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Conform art. 27 din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Conform art. 56 alin. (2)-(3) și art.61 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces, precum și au obligația să se folosească cu bună-credință de drepturile sale.

Având în susținere prevederile procedurale reținute, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că prin depunerea cererii de revizuire a încheierii din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad și a cererii cu privire la explicarea încheierii din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție,

administratorul SRL „Tat Recons”, Balan Adrian a dat dovadă de o manieră abuzivă în exercitarea drepturilor sale. Or, acesta a acționat mai degrabă cu scopul tergiversării examinării cauzei, decât în vederea exercitării efective, cu bună-credință a unor drepturi și interese ale societății pe care o reprezintă.

În conformitate cu prevederile art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Balan Adrian, cu privire la explicarea încheierii din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc