

Dosar nr. 3ra-102/23 (2-19104455-01-3ra-26012023)

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, judecător – V. Sîrbu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc

## ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea de recuzare înaintată de președintele Asociației de Proprietari din Condominiu nr. A0110-0030, Mîndu Eduard, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, de la examinarea admisibilității recursului declarat de A.C.C. 55/610, în cauza la acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.A. „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției generale locativ-comunală și amenajare, persoane terțe Borodin Nadejda și A.C.C. 55/610 privind constatarea nulității actului administrativ individual,

c o n s t a t ă:

La 09 august 2016, S.A. „Semnal” a depus acțiune în contencios administrativ, concretizată ulterior sub aspectul obiectului material, formulată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției generale locativ-comunală și amenajare, persoane terțe Borodin Nadejda și A.C.C. 55/610, privind constatarea nulității dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 606-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. 123 din str. Hristo Botev, 25, dnei Borodin Nadejda” și anularea ordinului de repartiție seria Ci nr. 014948 a spațiului eliberat dnei Borodin Nadejda pentru odaia 123 din bunul imobil din str. Hristo Botev, 25, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis acțiunea depusă de S.A. „Semnal”, s-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 606-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la

eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. 123 din str. Hristo Botev, 25, dnei Borodin Nadejda” și a ordinului de repartiție seria Ci nr. 014948 a spațiului eliberat dnei Borodin Nadejda pentru odaia 123 din bunul imobil din str. Hristo Botev, 25, mun. Chișinău.

Prin decizia din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Primarul general al municipiului Chișinău, casată hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fiind pronunțată o încheiere prin care a fost încetat procesul în legătură cu lichidarea S.A. „Semnal”. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași reclamant, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 12 ianuarie 2023, A.C.C. 55/610 a depus recurs împotriva deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

La 17 mai 2023, cauza de contencios administrativ a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea Supremă de Justiție, judecătorului-raportor Aliona Miron, pentru examinarea admisibilității recursului depus de A.C.C. 55/610 împotriva deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 149 din 27 decembrie 2022 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2023”, modificată succesiv, în final, prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 122 din 01 septembrie 2023 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 149 din 27 decembrie 2022”, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă, în cauzele de contencios administrativ, precum și în procesele de insolvență.

Potrivit dispoziției nominalizate, a fost constituit completul nr. 1 de contencios administrativ, pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești și deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, în cauzele de contencios administrativ, compus din magistrații: Aliona Miron (președinte), Mariana Pitic și Ion Malanciuc (judecători).

La 31 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, președintele Asociației de Proprietari din Condominiu nr. A0110-0030, Mîndu Eduard, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, care face parte din completul nominalizat, de la examinarea admisibilității recursului depus de A.C.C. 55/610 împotriva deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând cererea de recuzare depusă de președintele Asociației de Proprietari din Condominiu nr. A0110-0030, Mîndu Eduard, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 31 octombrie 2023, ora 16.54, prin intermediul poștei electronice, președintele Asociației de Proprietari din Condominiu nr. A0110-0030, Mîndu Eduard, a înaintat cerere de

recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, de la examinarea admisibilității recursului depus de A.C.C. 55/610 împotriva deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

În conformitate cu art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totodată, potrivit art. 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, în art. 40 alin. (1), (7) din Legea menționată, se reiterează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Din cele menționate supra, rezultă cu claritate că un document în format electronic urmează a fi semnat cu semnătură electronică avansată calificată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că președintele Asociației de Proprietari din Condominiu nr. A0110-0030, Mîndu Eduard, a depus cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, fără a aplica semnătura olografă sau electronică avansată calificată, contrar prevederilor legale.

Un alt aspect care necesită a fi analizat, este faptul că în prezentul litigiu A.C.C. 55/610 are calitatea de participant, iar date cu privire la atragerea în proces a Asociației de Proprietari din Condominiu nr. A0110-0030, nu există. Totodată, la materialele cauzei nu sunt anexate înscrisuri care să ateste faptul schimbării denumirii persoanei juridice sau a succesiunii în drepturi, precum și acte care să confirme calitatea de președinte a lui Mîndu Eduard a Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0110-0030.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de președintele Asociației de Proprietari din Condominiu nr. A0110-0030, Mîndu Eduard, privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

În conformitate cu prevederile art. 269-270 din Codul de procedură civilă, art. 50-52, 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de președintele Asociației de Proprietari din Condominiu nr. A0110-0030, Mîndu Eduard, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, de la examinarea admisibilității recursului declarat de A.C.C. 55/610, în cauza la acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.A. „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției generale locativ-comunală și amenajare, persoane terțe Borodin Nadejda și A.C.C. 55/610 privind constatarea nulității actului administrativ individual.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos