

Dosarul nr. 3ra-103/23
2-19104480-01-3ra-26012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V.Sîrbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuian, V.Negru, E.Palanciuc)

ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea de recuzare înaintată de președintele Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0110-0030, Mîndru Eduard, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, de la examinarea admisibilității recursului declarat de Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr.55/610,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Elena Stîrcea și Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr.55/610 cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual,

c o n s t a t ă :

La 07 martie 2017, SA „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare, terț Elena Stîrcea și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual.

A solicitat declararea nulă a dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr.67-d din 31.01.2017 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.18, din str.Hristo-Botev 25, mun.Chișinău, dnei Elena Stîrcea”.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea depusă de SA „Semnal” și s-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 67-d din 31 ianuarie 2017 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul 18, str. Hristo-Botev, 25 dnei Elena Stîrcea”.

Prin decizia din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 octombrie 2021 și s-a emis o nouă încheiere prin care procesul de contencios administrativ inițiat la acțiunea depusă de SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Elena Stîrcea și ACC nr. 55/610 privind constatarea nulității dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 67-d din 31 ianuarie 2017 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul 18, str. Hristo-Botev 25, dnei Elena Stîrcea”, s-a încetat în legătură cu lichidarea SA „Semnal”. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași reclamant, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 12 ianuarie 2023 Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr.55/610 a depus recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel din 14 decembrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu a dat apreciere corespunzătoare circumstanțelor pricinii, a interpretat eronat normele aplicabile speței, precum și nu a cercetat corespunzător toate probele prezentate, ceea ce a dus la emiterea unei soluții eronate.

La 26 ianuarie 2023, cauza de contencios administrativ a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea Supremă de Justiție, judecătorului raportor Aliona Miron, pentru examinarea chestiunii cu privire la examinarea admisibilității recursului depus de Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr.55/610 împotriva deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 149 din 27 decembrie 2022 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2023”, modificată succesiv, în final, prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 122 din 01 septembrie 2023 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 149 din 27 decembrie 2022”, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă, în cauzele de contencios administrativ, precum și în procesele de insolvență.

Potrivit dispoziției nominalizate, a fost constituit completul nr.1 de contencios administrativ, pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești și deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, în cauzele de contencios administrativ, compus din magistrații: Aliona Miron (președinte), Mariana Pitic și Ion Malanciuc (judecători).

La 31 octombrie 2023 prin intermediul poștei electronice, Președintele Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0110-0030, Mîndru Eduard a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, de la examinarea admisibilității recursului depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 împotriva deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând cererea de recuzare depusă de către președintele Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0110-0030, Mîndru Eduard, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 31 octombrie 2023, ora 16.54, prin intermediul poștei electronice, Președintele Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0110-0030, Mîndru Eduard a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, de la examinarea admisibilității recursului depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 împotriva deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

În conformitate cu art. 17¹ din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor

judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totodată, potrivit art. 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, în art. 40 alin. (1), (7) din Legea menționată, se reiterează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 17¹ din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Din cele menționate supra, rezultă cu claritate că un document în format electronic urmează a fi semnat cu semnătură electronică avansată calificată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Președintele Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0110-0030, Mîndru Eduard, a depus cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, fără a aplica semnătura olografă sau electronică avansată calificată, contrar prevederilor legale.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că președintele Asociației de Proprietari din Condominiu nr. A0110-0030, Mîndru Eduard, a depus cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, fără a aplica semnătura olografă sau electronică avansată calificată, contrar prevederilor legale.

Un alt aspect care necesită a fi analizat, este faptul că în prezentul litigiu Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr.55/610 are calitatea de participant, iar date cu privire la atragerea în proces a Asociației de Proprietari din Condominiu nr. A0110-0030, nu există. Totodată, la materialele cauzei nu sunt anexate înscrisuri care să ateste faptul schimbării denumirii persoanei juridice sau a succesiunii în drepturi, precum și acte care să confirme calitatea de președinte a lui Mîndru Eduard a Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0110-0030.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de președintele Asociației de Proprietari din Condominiu nr. A0110-0030, Mîndru Eduard, privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

În conformitate cu prevederile art. 269-270 din Codul de procedură civilă, art. 50-52, 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de președintele Asociației de Proprietari din Condominiu nr. A0110-0030, Mîndru Eduard, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, de la examinarea admisibilității recursului declarat de Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr.55/610, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiul Chișinău, persoane terțe Elena Stîrcea și Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr.55/610 cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos