

Dosarul nr. 2rci-59/23  
2-20013206-01-2rci-21072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Gh. Mîțu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov)

## ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Nicolae Tifin,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Petrodex Grup” în procedura falimentului simplificat, Igor Stoian împotriva lui Nicolae Tifin și Ion Moraru, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolubil,

împotriva încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel depusă de Tifin Nicolae, ca fiind depusă în afara termenului legal,

#### c o n s t a t ă :

La 14 ianuarie 2021, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Petrodex Grup” în procedura falimentului simplificat, Igor Stoian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Tifin și Ion Moraru, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolubil, prin încasarea din contul pârâților a sumei creanțelor conform tabelului definitiv al creanțelor în mărime de 1 299 336, 07 de lei.

Prin hotărârea din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Petrodex Grup” în procedura falimentului simplificat, Igor Stoian. S-a atras la răspundere subsidiară Nicolae Tifin, în calitate de membru al organelor de conducere a debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Petrodex Grup”. S-a încasat de la Nicolae Tifin în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Petrodex Grup” suma de 1 299 336,07 de lei. S-a încasat de la Nicolae Tifin în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 38980,08 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Invocând dezacordul cu hotărârea din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, la 02 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, Nicolae Tifin a declarat apel, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului cu casarea hotărârea instanței de fond.

Prin încheierea din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel depusă de Nicolae Tifin. S-a restituit cererea de apel depusă de Nicolae Tifin împotriva hotărârii din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 23 iunie 2023, Nicolae Tifin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierea instanței de apel, cu emiterea unei încheieri prin care cauza să fie trimisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, a invocat că instanța de judecată a pronunțat hotărârea la 27 februarie 2023, în pofida faptului că a comunicat despre imposibilitatea de a se prezenta în ședință de judecată, deoarece la 25 februarie 2023 a fost suspus unei intervenții chirurgicale. Despre emiterea hotărârii din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a aflat abia la 20 martie 2023, când a recepționat-o prin intermediul oficiului poștal, iar la 01 aprilie 2023 a contestat-o cu apel.

A menționat că, nu a avut posibilitate de a se interesa de derularea litigiului, deoarece perioada de recuperare post-chirurgicală a fost de lungă durată.

Suplimentar, a comunicat că Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de repunere în termen în lipsa sa, astfel fiindu-i încălcate drepturile și obligațiile legale, fiind privat de a se expune și de a prezenta actele ce confirmă faptul că a suportat o intervenție chirurgicală.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 06 iunie 2023, iar recurentul a făcut cunoștință la 10 iulie 2023, fapt ce se confirmă prin semnătura aplicată în dosar (f.d.177 verso). Astfel, recursul declarat la 10 iulie 2023 este în termen.

La 21 iulie 2023 în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Petrodex Grup” a fost expediată copia recursului declarat de Nicolae Tifin cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 191).

Studiind cererea de recurs depusă de Nicolae Tifin, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită, din următoarele motive.

Conform art. 426/1 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din

temeiurile prevăzute la alin. (1) printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin încheierea din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel depusă de Nicolae Tifin și s-a restituit cererea de apel depusă de Nicolae Tifin împotriva hotărârii din 27 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Nefiind de acord cu actul judecătoresc enunțat, la 10 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, Nicolae Tifin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

În conformitate cu art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totodată, potrivit art. 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, în art. 40 alin. (1), (7) din Legea menționată, se reiterează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Astfel, Completul de judecată menționează că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea de recurs să conțină semnătura persoanei care declară recursul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Nicolae Tifin a depus cererea de recurs, fără a aplica semnătura olografă sau electronică

avansată calificată, contrar prevederilor legale și prin urmare este aplicabilă sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs.

În conformitate cu articolul 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Completul de judecată notează că ignorarea de către subiectul procesual civil a prescripțiilor legale și a condițiilor de legalitate a cererii de recurs ar lipsi procedura civilă de eficiență și ar submina efectele actului de justiție.

Din considerentele redate și având în vedere că, cererea de recurs a fost depusă fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Nicolae Tifin, împotriva încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426/1 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Nicolae Tifin, împotriva încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Petrodex Grup” în procedura falimentului simplificat, Igor Stoian împotriva lui Nicolae Tifin și Ion Moraru, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolubil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos