

ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Grigore Gojan, reprezentat de avocatul Alexei Tighinean, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Gojan împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, intervenient accesoriu Viorica Efros, privind anularea ordinelor de eliberare și de numire în funcție, restabilirea în funcția anterior deținută și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2019, Grigore Gojan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, privind anularea ordinelor de eliberare și de numire în funcție, restabilirea în funcția anterior deținută și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea protocolară din 01 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Viorica Efros (vol. II, f.d. 172).

Prin hotărârea din 23 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Viorica Efros. S-a anulat ordinul nr. 176 P§2 din 24 octombrie 2019 „cu privire la concedierea dlui Grigore Gojan” al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale. S-a anulat ordinul nr. 176 P§3 din 24 octombrie 2019 „cu privire la numirea în funcție a dlui Grigore Gojan” al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale. S-a restabilit Grigore Gojan în funcția de director al Instituției Medico-Sanitară Publică „Policlinica de Stat”. S-a încasat de la Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale în beneficiul lui Grigore Gojan prejudiciul moral în mărime

de 17228, 60 de lei. În rest, acțiune civilă în partea cererii privind repararea prejudiciului moral s-a respins (vol. II, f.d. 205, 206-214).

La 23 iulie 2021, Viorica Efros, reprezentată de avocatul Natalia Negura, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral și încasarea de la intimatul Grigore Gojan a cheltuielilor de judecată (vol. II, f.d. 216).

La 26 iulie 2021, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral (vol. II, f.d. 217-219).

La 20 aprilie 2023, cauza civilă a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel, completului de judecată în componența judecătorilor: Ana Panov (președinte), Ion Țurcan și Dorin Dulghieru (judecători).

La 03 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Grigore Gojan, reprezentat de avocatul Alexei Tighinean, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) și f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că, apelantul/pârât Instituția Medico-Sanitară Publică „Policlinica de Stat” se află în municipiul Chișinău, iar nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces și din acest motiv consideră oportun ca cauza să fie strămutată la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele cauzei, în raport cu argumentele invocate în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea neîntemeiată, din motivele ce succed.

Conform art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația

procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Completul de judecată constată că motivele invocate de Grigore Gojan, reprezentat de avocatul Alexei Tighinean, precum că apelantul/pârât Instituția Medico-Sanitară Publică „Policlinica de Stat” se află în municipiul Chișinău și acest fapt pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei, or, acestea nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și e) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de recurs, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Grigore Gojan, reprezentat de avocatul Alexei Tighinean, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Grigore Gojan, reprezentat de avocatul Alexei Tighinean, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Gojan împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, intervenient accesoriu Viorica Efros, privind anularea ordinelor de eliberare și de numire în funcție, restabilirea în funcția anterior deținută și repararea prejudiciului moral, pentru examinare în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos