

Dosarul nr. 2ac-397/23
2-19187515-01-2ac-09102023

ÎN C H E I E R E

08 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea depusă de Direcția Generală Asistență Medicală și Socială a Consiliului Municipal Chișinău, reprezentată de Nicu Stavinschi, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ciugureanu și Corina Teslaru-Ciugureanu, care acționează în interes propriu și în interesele minorei **** ******, împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal de Copii „Valentin Ignatenco”, intervenienți accesorii Ministerul Sănătății, Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate a Consiliului Municipal Chișinău, Lilia Chiosea, Svetlana Liubarscaia, Elena Capestru, Ludmila Purcel, Mihail Grab, Iurie Nepaliuc, Oleg Chettraru și Aliona Șișman, cu privire la repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 24 mai 2018, Veaceslav Ciugureanu și Corina Teslaru-Ciugureanu, care acționează în interes propriu și în interesele minorei **** ******, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal de Copii „Valentin Ignatenco”, intervenienți accesorii Ministerul Sănătății, Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate a Consiliului Municipal Chișinău, Lilia Chiosea, Svetlana Liubarscaia, Elena Capestru, Ludmila Purcel, Mihail Grab, Iurie Nepaliuc, Oleg Chettraru și Aliona Șișman, privind încasarea din contul Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal de Copii „Valentin Ignatenco” prejudiciu moral în sumă de 300000 de lei pentru minora **** ******, suma de 100000 de lei cu titlu prejudiciu moral pentru mama, Corina Teslaru-Ciugureanu și suma de 100000 de lei cu titlu de prejudiciu moral pentru tata, Veaceslav Ciugureanu, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal de Copii „Valentin

Ignatenco” în beneficiul reclamantei Corina Teslaru-Ciugureanu, în interesele minorei **** * sumă de 150000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. S-a încasat de la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal de Copii „Valentin Ignatenco” în beneficiul reclamantei Teslaru-Ciugureanu Corina, în interes propriu, suma de 30000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 100 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii. S-a încasat de la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal de Copii „Valentin Ignatenco” în beneficiul reclamantului Veaceslav Ciugureanu suma de 20000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 100 lei, cu titlu de taxă de stat. În rest, pretențiile din cererea de chemare în judecată s-au respins, ca neîntemeiate.

La 24 octombrie 2022, Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal de Copii „Valentin Ignatenco” a depus apel împotriva hotărârii din 06 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

La 07 noiembrie 2022, Mihail Grab a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 06 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea admiterii cererii de chemare în judecată și în partea aceasta să fie emisă o nouă hotărâre prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată.

La 28 decembrie 2022, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs, completului de judecată în componența judecătorilor: Ala Malîi (președinte), Angela Braga și Vitalie Cotorobai (judecători).

La 17 februarie 2023, Corina Teslaru-Ciugureanu și Veaceslav Ciugureanu au depus cerere de apel incident împotriva hotărârii din 06 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

La 28 februarie 2023, Direcția Generală Asistență Medicală și Socială a Consiliului Municipal Chișinău a depus cererea de apel incident împotriva hotărârii din 06 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

La 28 februarie 2023, Aliona Șișman a depus cererea de apel incident împotriva hotărârii din 06 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

La 28 februarie 2023, Lilia Chiosea a depus cererea de apel incident împotriva hotărârii din 06 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

La 28 februarie 2023, Svetlana Liubarscaia a depus cererea de apel incident împotriva hotărârii din 06 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

La 28 februarie 2023, Elena Capestru a depus cererea de apel incident împotriva hotărârii din 06 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

La 28 februarie 2023, Ludmila Purcel a depus cererea de apel incident împotriva hotărârii din 06 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

La 11 octombrie 2023, Direcția Generală Asistență Medicală și Socială a Consiliului Municipal Chișinău, reprezentată de Nicu Stavinschi, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că, în calitate de reclamantă figurează Corina Teslaru-Ciugureanu și Veaceslav Ciugureanu, în interesele copilului *****. Veaceslav Ciugureanu este fiul fostului judecător și vicepreședinte al Curții de Apel Chișinău, Mihail Ciugureanu, iar Corina Teslaru-Ciugureanu este nora acestuia. *****, în interesele căreia este intentată prezenta cauză civilă, deține calitate de nepoată al fostului judecător Mihail Ciugureanu.

Din aceste considerente, Direcția Generală Asistență Medicală și Socială a Consiliului Municipal Chișinău, reprezentată de Nicu Stavinschi, susține că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, astfel fiind oportun ca cauza să fie strămutată la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele cauzei, în raport cu argumentele invocate în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea

acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Completul de judecată constată că motivul invocat în cererea depusă de Direcția Generală Asistență Medicală și Socială a Consiliului Municipal Chișinău, reprezentată de Nicu Stavinschi, precum că Corina Teslaru-Ciugureanu, Veaceslav Ciugureanu și **** * sunt rudele fostului judecător și vicepreședinte al Curții de Apel Chișinău, Mihail Ciugureanu și acest fapt ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei într-o altă instanță de judecată de același grad, or, acesta nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În context, Completul de judecată menționează că, cererea de demisie a judecătorului Mihail Ciugureanu de la Curtea de Apel Chișinău a fost acceptată prin hotărârea nr. 237/12 din 28 martie 2017 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa (cauza McGonnell împotriva Regatului Unit, pct.52-57), a statuat că atunci când verifică dacă temerea reclamantului este justificată în mod obiectiv, Curtea poate lua în considerare factori cum ar fi intervalul de timp dintre cele două participări în cauză și amploarea rolului pe care a trebuit să-l joace.

Sub aspectul celor relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, simplele bănueli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei în ordine de apel, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă,

determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Direcția Generală Asistență Medicală și Socială a Consiliului Municipal Chișinău, reprezentată de Nicu Stavinschi, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Direcția Generală Asistență Medicală și Socială a Consiliului Municipal Chișinău, reprezentată de Nicu Stavinschi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ciugureanu și Corina Teslaru-Ciugureanu, care acționează în interes propriu și în interesele minorei ****
*****, împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal de Copii „Valentin Ignatenco”, intervenienți accesorii Ministerul Sănătății, Direcția Generală Asistență Socială și Sănătate a Consiliului Municipal Chișinău, Lilia Chiosea, Svetlana Liubarscaia, Elena Capestru, Ludmila Purcel, Mihail Grab, Iurie Nepaliuc, Oleg Chettraru și Aliona Șișman, cu privire la repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos