

## ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Viorica Puica  
Aliona Donos  
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de către avocatul Balaban Mihai în interesele SA „Pinta” cu privire la explicarea încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,  
în cauza de insolvabilitate intentată în privința debitorului SA „Moldovahidromaș”,

#### a c o n s t a t a t :

La 20 octombrie 2020, SRL „Shay Development” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Moldovahidromaș”.

Prin hotărârea din 30 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost constatată insolvabilitatea debitorului și intentat proces de insolvabilitate față de SA „Moldovahidromaș”.

Prin decizia din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel declarate de avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele SRL „Autinovativ”, reprezentantul SA „Moldovahidromaș”, Nicolae Răzeșu, avocatul Victor Brînză, în interesele SRL „Autinovativ”, Pavel Becciv, Emil Tîltu, Petru Borodin, Iurii Ivașco, Valentina Crutelova, Elena Furdui, Mihail Pușcuța, Elena Chiosa, Elena Gratii, Tatiana Merciu, Valentina Beschieru, Mihail Țencov, Natalia Ostrovski, Zinovia Rebeja, Elena Stadnic, Evdochia (Ivan) Volcu, Ivan Boldescu, Natalia Lavrienteva, Nicolae Chiruța, Ghenadie Ghimp, Stela Ropot, Anastasia Diaconu, SA „Pinta”, prin intermediul avocatului Dumitru Harea și menținută hotărârea din 30 mai 2022 a Judecătorei Chișinău sediul Central.

Prin încheierea din 17 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a constatat din oficiu conflictul de interese a administratorului autorizat Ruslan Vasiliev și s-a desemnat în calitate de administrator al SA „Moldovahidromaș”, Lilian Ciobanu.

La 19 iulie 2023, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan și administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari au declarat recurs împotriva

încheierii din 17 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 26 iulie 2023, SA „Pinta”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban a depus cerere de recuzare a judecătorului Olga Cojocar.

Prin încheierea din 27 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cererea de recuzare a fost respinsă.

La 25 septembrie 2023, SA „Pinta”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban a depus cerere de recuzare a judecătorului Steliana Iorgov.

Prin încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cererea de recuzare a fost respinsă.

La 26 septembrie 2023, SA „Pinta”, reprezentată de avocatul Dumitru Harea a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de apel egală în grad.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SA „Pinta”, reprezentată de avocatul Dumitru Harea cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

La 01 noiembrie 2023, avocatul Balaban Mihai a depus în interesele SA „Pinta” cerere cu privire la explicarea încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii, a invocat că încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție este neclară și contradictorie.

Astfel, a relevat că soluția expusă în încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt.

A susținut că, nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De asemenea, a specificat că din actul judecătoresc enunțat nu rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse în încheiere sunt incerte și care lasă loc de interpretare.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile citate, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Materialele cauze denotă că prin cererea depusă, SA „Pinta”, reprezentată de avocatul Balaban Mihai, a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea depusă de SA „Pinta” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din normele de drept enunțate, cererea cu privire la explicarea încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul încheierii, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

La fel, în încheierea menționată, Curtea Supremă de Justiție a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Prin urmare, Completul de judecată conchide că încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de SA „Pinta”, reprezentată de avocatul Balaban Mihai cu privire la explicarea încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, prin respingerea cererii de strămutare a cauzei este clar că cauza se remite spre examinare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de avocatul Balaban Mihai în interesele SA „Pinta” cu privire la explicarea încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de avocatul Balaban Mihai în interesele SA „Pinta” cu privire la explicarea încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de insolabilitate intentată în privința debitorului SA „Moldovahidromaș”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni