

Dosarul nr. 2r-317/23
2-22147373-01-2r-20072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Dimitriu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Mihail, A. Braga)

DECIZIE

08 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Avtomagistrali-Pivdeni International” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Adrian Manolache,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Pîslari împotriva Societății Comerciale „Avtomagistrali-Pivdeni International” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea salariului restant, a indemnizației de concediu anual de odihnă, a plății suplimentare de întârziere a achitării salariului și indemnizației de concediu anual de odihnă,

împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea Comercială „Avtomagistrali-Pivdeni International” Societate cu Răspundere Limitată privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de Societatea Comercială „Avtomagistrali-Pivdeni International” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen a apelului,

c o n s t a t ă :

La 07 octombrie 2022, Vladislav Pîslari a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL cu privire la încasarea salariului restant, a indemnizației de concediu anual de odihnă, a plății suplimentare de întârziere a achitării salariului și indemnizației de concediu anual de odihnă (f. d. 2-7).

Prin hotărârea din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Vladislav Pîslari.

A fost încasat de la SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL în beneficiul lui Vladislav Pîslari salariul restant în sumă de 3 704 de euro, indemnizația de concediu anual de odihnă în sumă de 772 de euro, plata suplimentară de întârziere a achitării salariului și indemnizației de concediu anual de odihnă în sumă de 4 476 de euro, iar în total suma de 8 952 de euro, în lei moldovenești, la cursul BNM din data executării hotărârii. În partea încasării sumei unui salariu mediu de 1 000 de euro, în lei moldovenești, la cursul BNM din data executării hotărârii, hotărârea se execută imediat.

A fost încasat de la SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 5 490,09 de lei.

În rest, a fost respinsă cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată (f. d. 70, 78-84).

La 07 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, Vladislav Pîslari a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 73-74), iar la 31 martie 2023, prin intermediul poștei electronice și la 03 aprilie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă cererea de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 92-94, 95-98).

Prin încheierea din 05 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptat spre examinare apelul declarat de Vladislav Pîslari, fiind intentată procedura de apel (f. d. 100).

În cadrul ședinței de judecată din 28 iunie 2023, la Curtea de Apel Chișinău, SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, a declarat apel împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare într-un alt complet de judecată în instanța de fond (f. d. 127-133, 140).

Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen a apelului (f. d. 142-145).

La 13 iulie 2023, SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și adoptarea unei noi încheieri de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului (f. d. 147-150).

În motivarea recursului, recurenta SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, a indicat că examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Vladislav Pîslari, a avut loc în lipsa reprezentantului

SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL, care nu a recepționat nici o citație din partea instanței de fond și nici nu a știut despre existența cauzei.

A precizat SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, că despre cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Pîslari și hotărârea din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a aflat doar din discuția telefonică pe care a avut-o contabilul șef al companiei cu grefierul judecătorului Curții de Apel Chișinău, ce a avut loc la 13 iunie 2023.

A menționat că intimatul, știind unde este sediul de facto al SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL, și anume, în mun. Chișinău, str. Petricani 86, unde era și biroul de lucru al lui Vladislav Pîslari, nu a comunicat această adresă nici instanței de fond și nici instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 04 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, a fost expediată la adresa electronică a recurente și a reprezentantului acesteia, avocatului Adrian Manolache, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 146).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 iulie 2023 în termenul legal.

La 03 noiembrie 2023, Vladislav Pîslari a despus referință, solicitând respingerea recursului declarat de SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL (f. d. 158-160).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind corectă concluzia instanței

de apel de respingere a cererii depusă de SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și de restituire a cererii de apel depusă de SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Materialele cauzei civile atestă că Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a expediat citația pentru ședința de judecată din 01 decembrie 2022, ora 11:00, copia încheierii din 02 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și copia cererii de chemare în judecată depusă de Vladislav Pîslari, cu toate actele anexate, la sediul SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL, indicat în cererea de chemare în judecată, copia contractului individual de muncă nr. 33 din 14 mai 2019, extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 104067 din 28 octombrie 2022, cererea de apel, precum și în prezenta cerere de recurs (f. d. 2, 8, 45, 127, 147) – mun. Chișinău, str. Negreșteni 9, ap. 12, însă, corespondența a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 64-65 verso).

Tot la sediul SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL în mun. Chișinău, str. Negreșteni 9, ap. 12, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a expediat citația pentru ședința de judecată din 31 ianuarie 2023, ora 11:00, care, la fel, a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 66-67 verso).

Dispozitivului hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 31 ianuarie 2023, fiind public pe portalul național al instanțelor de judecată la 06 februarie 2023.

După examinarea fondului cauzei, instanța de judecată a expediat copia dispozitivului hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la sediul SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL în mun. Chișinău, str. Negreșteni 9, ap. 12, circumstanță ce se atestă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc anexată la materialele dosarului (f. d. 72).

Cererea de apel împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, în cadrul ședinței de judecată din 28 iunie 2023, la Curtea de Apel Chișinău, peste termenul prevăzut de lege (f. d. 127-133, 140).

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 28 iunie 2023, corect a restituit cererea de apel depusă de SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal.

În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 31 ianuarie 2023, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 01 februarie 2023, ultima zi a termenului fiind data de 02 martie 2023 (zi de joi).

În context, instanța de apel justificat a reținut că SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, a declarat apelul peste termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, corect a respins cererea depusă de SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

Repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

Argumentele invocate de SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, precum că nu a primit nici o citație din partea instanței de fond, iar despre hotărârea din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și procesul de judecată a aflat la 13 iunie 2023, din discuția telefonică pe care a avut-o contabilul șef al companiei cu grefierul judecătorului Curții de Apel Chișinău, nu confirmă imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Actele cauzei atestă că la sediul SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL în mun. Chișinău, str. Negreșteni 9, ap. 12, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a expediat citația pentru ședința de judecată din 01 decembrie 2022, ora 11:00, citația pentru ședința de judecată din 31 ianuarie 2023, ora 11:00, copia încheierii din 02 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și copia cererii de chemare în judecată depusă de Vladislav Pîslari, cu toate actele anexate, însă, au fost returnate de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 64-65 verso, 66-67 verso).

Potrivit art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Prin urmare, chiar dacă destinatarul persoană juridică nu recepționează actele trimise de la o instanță de judecată, se consideră înmânate, la data expirării termenului de reclamare.

Administratorul are obligația să depună diligența necesară pentru verificarea și ridicarea poștei care parvine la adresa juridică a persoanei juridice.

Astfel, argumentul recurenteii precum că despre existența cererii de chemare în judecată depusă de Vladislav Pîslari și a hotărârii contestate a aflat la 13 iunie 2023, din discuția telefonică pe care a avut-o contabilul șef al companiei cu grefierul judecătorului Curții de Apel Chișinău, nu este întemeiat, iar instanța de apel corect a respins cererea de repunere în termen și a restituit cererea de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii invocat în recurs precum că intimatul, știind unde este sediul de facto al SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL, și anume, în mun. Chișinău, str. Petricani 86, unde era și biroul de lucru al lui Vladislav Pîslari, nu a comunicat această adresă nici instanței de fond și nici instanței de apel.

Potrivit art. 183 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

În temeiul normei enunțate, instanța de recurs consideră ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel precum că instanța de fond a îndeplinit și executat procedura de informare a părților despre proces și despre hotărârea pronunțată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Completul de judecată accentuează că, legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de

art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurența a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Din considerentele redată și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către SC „Avtomagistrali-Pivdeni International” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Avtomagistrali-Pivdeni International” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Adrian Manolache.

Se menține încheierea din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Pîslari împotriva Societății Comerciale „Avtomagistrali-Pivdeni International” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea salariului restant, a indemnizației de concediu anual de odihnă, a plății suplimentare de întârziere a achitării salariului și indemnizației de concediu anual de odihnă.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni