

Dosarul nr. 2rac-100/23
2-21063689-01-2rac-27052023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: V. Gîrleanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

Î N C H E I E R E

08 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând admisibilitatea recursului declarat de SA „Termoelectrica”,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația
de Coproprietari în Condominiu nr. 162 împotriva SA „Termoelectrica” cu privire la
încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respins apelul declarat de SA „Termoelectrica” și s-a menținut hotărârea din
23 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă:

La 27 aprilie 2021, ACC nr. 162 a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că la 18 iulie 2016,
SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva CCL nr. 162
(în prezent ACC nr. 162) cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică în
mărime de 608 447,92 de lei pentru perioada 01 februarie 2015 – 30 aprilie 2016,
încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 105 526,52 de lei și a cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea din 16 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,
s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”.

Prin decizia din 08 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins
apelul declarat de SA „Termoelectrica” și s-a menținut hotărârea din 16 februarie
2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat
inadmisibil recursul declarat de SA „Termoelectrica”.

Reclamantul a invocat că în temeiul contractului de asistență juridică,
Iachimciuc Alexandru a prestat servicii de reprezentare a drepturilor și intereselor
CCL nr. 162 în instanțele de judecată în litigiul respectiv, iar drept justificare pentru
serviciile prestate, servesc facturile eliberate în sumă de 71 000 de lei.

Reclamantul ACC nr. 162 a solicitat încasarea de la SA „Termoelectrica” a sumei de 71 000 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 23 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ACC nr. 162.

S-a încasat de la SA „Termoelectrica” în beneficiul ACC nr. 162 suma de 4 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la SA „Termoelectrica” în beneficiul statului suma de 135 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Prin decizia din 30 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SA „Termoelectrica” și s-a menținut hotărârea din 23 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că la 16 decembrie 2015, BAA „Panțiru și Partenerii” a încheiat cu CCL nr.162 contractul de servicii juridice nr.907/15 privind acordarea asistenței și a reprezentării juridice a intereselor clientului în fața organelor de drept și a instanțelor de judecată.

De asemenea, instanța de apel a stabilit că la 18 iulie 2016, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva CCL nr.162 privind încasarea datoriei în mărime de 772 370,15 lei.

La data de 04 octombrie 2017, BAA „Nani și Iachimciuc” a încheiat cu ACC nr.162 contractul de servicii juridice nr.10/17, privind acordarea asistenței și a reprezentării juridice a intereselor clientului, în fața organelor de drept, instanțelor de judecată, individualizarea cauzelor fiind efectuată în baza împuternicirilor din mandat și actul de predare a dosarului (f. d. 83-84).

Potrivit mandatului avocațial nr.0949200 din 27 octombrie 2016, se confirmă faptul că avocatul Iachimciuc Alexandru a reprezentat interesele CCL nr.162 în temeiul contractului de asistență juridică nr.907/17 din 16 decembrie 2015.

Prin hotărârea din 16 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a respins cererea de chemare în judecată a SA „Termoelectrica”.

Prin decizia din 08 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SA „Termoelectrica” și s-a menținut hotărârea din 16 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, iar prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de SA „Termoelectrica”.

Prin ordinul de plată nr.30 din 29 noiembrie 2016, se confirmă faptul achitării de către ACC nr.162 către BAA „Panțiru și Partenerii” a sumei de 4 500 de lei în temeiul contractului nr.907/15 din 16 decembrie 2015 (f. d. 37).

Instanța de apel a conchis că odată cu pronunțarea hotărârii judecătorești irevocabile cu privire la respingerea acțiunii în cadrul procesului intentat de SA „Termoelectrica” împotriva ACC nr. 162, ultima este în drept de a pretinde la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică din contul părții care a pierdut procesul, la caz, SA „Termoelectrica”.

La fel, instanța a reiterat că în cadrul procesului civil, ACC nr. 162 a fost reprezentată în fața instanței de către avocatul Iachimiuc Alexandru, fapt confirmat prin mandatul avocațial nr. 907/15 din 16 decembrie 2015.

În prezenta cauză, ACC nr.162 a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate în calitate de asistență juridică în sumă de 71 000 lei, iar prima instanță a dispus admiterea cerințelor reclamantului prin dispunerea încasării de la SA „Termoelectrica” a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 500 lei, hotărârea primei instanțe nefiind contestată de ACC nr. 162, dar de către SA „Termoelectrica”.

Instanța de apel a reținut că suma de 4 500 de lei, este suficientă și rezonabilă, avându-se în vedere și natura litigiului în care s-a prestat asistența juridică, în condițiile în care aceste cheltuieli au fost suportate de către reclamant, or, la materialele cauzei a fost anexat ordinul de plată, care atestă achitarea sumei respective de către ACC nr.162 cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, precum și în coraport cu volumul timpului și muncii depusă de avocat.

La 14 martie 2023, SA „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului, a invocat că atât prima instanță, cât și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept procedural.

De asemenea, a invocat că instanțele de judecată nu au ținut cont de Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaților, care se aplică coroborare cu prevederile Legii cu privire la avocatură.

Astfel, a reiterat că o condiție pentru justificarea compensării cheltuielilor de asistență juridică este prezentarea unei liste detaliate a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora, or, contrar celor menționate, ACC nr.162 nu a prezentat un astfel de înscris.

Prin urmare, avînd în vedere că volumul de lucru al avocatului nu este demonstrat, instanțele urmau să respinsă acțiunea integral.

Totodată, recurentul a susținut că instanța de fond a aplicat eronat prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în temeiul căror s-a dispus încasarea în beneficiul statului a taxei de stat din contul SA „Termoelectrica”, iar instanța de apel a statuat ca fiind corectă aplicată norma respectivă în speță.

La 05 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa ACC nr.162 pentru notificare copia recursului declarat de către SA „Termoelectrica”, explicându-i dreptul de a depune referință.

La 13 iulie 2023, ACC nr.162 (în prezent Asociația de Proprietari în Condominiu, „A0140-0009”), a depus referință la recursul declarat de SA „Termoelectrica”, prin care a solicitat să fie considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat public la 30 noiembrie 2022.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc anexat la materialele cauzei, decizia motivată din 30 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată părților la 17 ianuarie 2023 (f. d. 170).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă la 14 martie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului depus de către SA „Termoelectrica” împotriva deciziei din 30 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinat în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă în vigoare până la 01 septembrie 2023.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de către SA „Termoelectrica” este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recursuri se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererilor de recurs).

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs de către SA „Termoelectrica”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, și anume dacă au fost săvârșite alte încălcări decât cele indicate ce ar constitui temei de declarare a recursului în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau dacă instanța de apel a apreciat probele arbitrar, sau dacă ar exista erori comise ce ar duce la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, nu a depistat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de către SA „Termoelectrica” conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de

apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de către SA „Termoelectrica”, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SA „Termoelectrica” împotriva deciziei din 30 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni