

## ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Aliona Donos  
Oxana Parfeni

examinând demersul Curții de Apel Chișinău cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 07 august 2023, Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul său a sumei de 50 000 de euro, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și a sumei de 10 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică (f. d. 2-11).

Prin încheierea din 11 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost refuzată primirea acțiunii în procedură civilă, în temeiul art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 32-35).

La 21 august 2023, Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva încheierii din 11 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare de către o altă instanță de judecată (f. d. 38-40).

Prin încheierea din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție și s-a transmis cauza pentru soluționarea posibilității strămutării pentru examinarea recursului declarat de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 11 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în altă instanță de același grad (f. d. 46-48).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată de același nivel, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a invocat temeiul de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acțiunea depusă de Nicolae Daniliuc este îndreptată și împotriva Curții de Apel Chișinău, care deține calitatea procesuală de pârât pe dosarul respectiv.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze civile în ordine de recurs, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de recurs.

Completul de judecată reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza *Padovani c. Italiei* (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta la Curtea de Apel Bălți prezenta cauza civilă, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs, cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae

Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.  
Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni