

ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea depusă de Adrian Balan privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Dorogoi împotriva lui Adrian Balan cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, prin obligarea la dezmințirea relatărilor defăimătoare,

c o n s t a t ă :

La 11 august 2022, Ion Dorogoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Adrian Balan, solicitând obligarea pârâtului la dezmințirea informației despre avocatul Ion Dorogoi, avocat în cadrul Cabinetului Avocatului „Ion Dorogoi”, în felul următor: Dezmințirea informației să fie efectuată prin organizarea unei noi conferințe de presă. Conferința să fie organizată conform regulilor de desfășurare a conferinței de presă din data de 16 iunie 2022. Noua conferință de presă să fie difuzată prin intermediul platformei Agenției de Presă IPN, cu plasarea materialului video al conferinței noi, atât pe pagina oficială a Agenției de Presă IPN, cât și pe pagina de YouTube și Facebook, precum și prin intermediul - privesc.eu. În cadrul conferinței de presă să fie dezmințită informația comunicată de către pîrîtul Adrian Balan, conform textului indicat pentru secvențele: „23:43 - 24:23”, „25:17 - 26:03”, „26:04 - 26:10”; „27:47- 27:53”; „29:34 - 29:37”, „32:28 - 32:35” difuzate în materialul audiovizual prin intermediul: channel=Agen%C5%A3iadepres%C4%83IPN.

Prin hotărârea din 14 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea. S-a obligat Balan Adrian să dezmințe informațiile defăimătoare, prin organizarea unei conferințe de presă prin intermediul platformei Agenției de Presă IPN, în aceleași condiții și după aceleași reguli cu conferința susținută de pârât la data de 16.06.2022 prin intermediul acestei platforme, cu difuzarea/plasarea acesteia pe portalurile/platformele: Youtube, Facebooc și privesc.eu a dezmințirii relatărilor false și defăimătoare cu privire la fapte, expuse de pârâtul Balan Adrian în privința reclamantului Dorogoi Ion, cu textul: „Având în vedere informația falsă și defăimătoare expusă față de avocatul Dorogoi Ion, în conferința susținută de mine la data de 16.06.2022, care se relevă din relatarea cu privire la participarea acestuia la comiterea de infracțiuni, inclusiv de escrocherie,

sustragere în proporții deosebit de mare și spălare de bani în proporții deosebit de mari - dezmint această relatare ca fiind falsă și defăimătoare, cu referire la persoana enunțată”. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 15 februarie 2023, Ion Dorogoi a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea parțială a hotărârii.

La 28 februarie 2023, Adrian Balan a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 10 octombrie 2023, Adrian Balan a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a indicat că există împrejurări și circumstanțe care pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor ce examinează cauza, deoarece pe rolul instanței de apel se află în examinare mai multe cauze cu aceleași părți, astfel, instanța deja are o poziție formată.

Studiind materialele cauzei, în raport cu argumentele invocate în cererea privind strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În condițiile speței, cu referire la mențiunile invocate de Adrian Balan, precum că pe rolul instanței de apel se află în examinare mai multe cauze cu aceleași părți și instanța deja are o poziție formată, Completul de judecată menționează că simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei în ordine de apel, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, depusă de Adrian Balan, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Adrian Balan privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Dorogoi împotriva lui Adrian Balan cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, prin obligarea la dezmințirea relatărilor defăimătoare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos