

## ÎN C H E I E R E

08 noiembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea depusă de către administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, privind explicarea încheierii din 27 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Gianis Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material,

#### c o n s t a t ă:

La 19 septembrie 2019, Societatea Comercială „Gianis Impex” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată, prin care a solicitat repararea prejudiciului material.

Prin încheierea din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost acceptate în procedură pretențiile înaintate de Societatea Comercială „Gianis Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată, prin care a solicitat repararea prejudiciului material.

La 12 octombrie 2022, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, a depus o cerere de strămutare a cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), e), f), g) din Codul de procedură civilă (f.d. 4-5, vol. IV).

Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d. 14-17, vol. IV).

La 27 octombrie 2022, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, Svetlana Fanari a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie

2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii contestate (f.d. 20-22 vol. IV).

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, a fost restituit recursul declarat de administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 26-28, vol. IV).

La 11 mai 2023, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 33-35, vol. IV).

Prin încheierea din 12 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de către administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 47-49, vol. IV).

La 13 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii supuse revizuirii (f.d. 52-53, vol.IV)

Prin încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, împotriva încheierii din 12 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d.56/60, Vol.IV).

La 28 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.63/64), administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari a depus cerere cu explicarea încheierii din 27 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, împotriva încheierii din 12 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, invocând că soluția expusă în încheiere este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de către administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, cu privire la explicarea încheierii din 27 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea

participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Totodată, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 12 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, depusă de către administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari.

Ulterior, la 28 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 27 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

În conformitate cu art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Potrivit art. 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, în art. 40 alin. (1), (7) din Legea menționată, se reiterează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, pentru depunerea și examinarea cererii de explicare a actului judecătoresc este necesară respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea să conțină semnătura persoanei care o depune.

Completul de judecată constată că, Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, a depus cererea de explicare a încheierii, fără a aplica semnătura olografă sau electronică avansată calificată, contrar prevederilor legale și prin urmare, este aplicabilă sancțiunea procedurală sub forma respingerii cererii.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Completul de judecată notează că ignorarea de către subiectul procesual civil a prescripțiilor legale și a condițiilor de legalitate a cererii de explicare a actului judecătoresc ar lipsi procedura civilă de eficiență și ar submina efectele actului de justiție.

Din considerentele redată și având în vedere că, cererea depusă de către administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, cu privire la explicarea încheierii din 27 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost depusă fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 27 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Gianis Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos