

Dosarul nr.2r-271/23
2-13147341-01-2r-23062023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud. S. Papuha)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gr. Dașchevici, N. Budăi)

DECIZIE

08 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de Rafael Chintea,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rafael Chintea împotriva Raisei Chintea, Gheorghe Chintea, Nazar Chintea, intervenienți accesorii Galina Chintea, notarul Ala Stadler și Camera Înregistrării de Stat, cu privire la anularea procesului-verbal al adunării generale a Întreprinderii de Producție și Comerț „CHINTEAPR” S.R.L., anularea deciziei privind înregistrarea modificărilor, anularea procurilor autentificate notarial și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a radia din Registrul de stat al persoanelor juridice modificările operate în baza procesului-verbal și a deciziei privind înregistrarea modificărilor,

împotriva încheierii din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel,

a c o n s t a t a t:

La 13 noiembrie 2013, Rafael Chintea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Chintea, Gheorghe Chintea, Nazar Chintea, intervenient accesoriu Galina Chintea, solicitând anularea procesului-verbal nr. 1 din 01 iulie 2013 al adunării generale a Întreprinderii de Producție și Comerț „CHINTEAPR” S.R.L., anularea deciziei din 12 iulie 2013 emisă de Camera Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor, anularea procurii nr. 1295 din 03 iulie 2013, autentificată de notarul Ala Stadler, prin care Raisa Chintea împluternicește pe Galina Chintea, anularea procurii nr. 1296 din 03 iulie 2013, autentificată de notarul Ala Stadler, prin care Gheorghe Chintea împluternicește pe Galina Chintea.

Prin cererea dată cu 17 februarie 2015, Rafael Chintea a concretizat pretențiile și a solicitat suplimentar obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a radia

din Registrul de stat al persoanelor juridice modificările operate în baza procesului-verbal nr. 1 din 01 iulie 2013 al adunării generale a Întreprinderii de Producție și Comerț „CHINTEAPR” S.R.L. și în baza deciziei din 12 iulie 2013 emisă de Camera Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor la Întreprinderii de Producție și Comerț „CHINTEAPR” S.R.L. Totodată, a solicitat atragerea notarului Ala Stadler și Camerei Înregistrării de Stat, în calitate de intervenienți accesorii.

Prin încheierea din 17 februarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, au fost atrași în proces notarul Ala Stadler și Camera Înregistrării de Stat, în calitate de intervenienți accesorii.

Prin încheierea din 09 iunie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, a fost dispusă efectuarea expertizei grafoscopice, însă cauza a fost restituită instanței fără efectuarea expertizei.

Prin încheierea din 26 iulie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, a fost dispusă efectuarea expertizei grafoscopice, însă cauza a fost remisă instanței, fiind întocmit un proces-verbal despre imposibilitatea întocmirii raportului de expertiză (Vol.I, f.d.153-155).

Prin încheierea din 20 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost dispusă efectuarea expertizei grafoscopice, însă cauza a fost restituită instanței fără efectuarea expertizei (Vol.II, f.d.27).

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Rafael Chintea împotriva Raisei Chintea, Gheorghe Chintea, Nazar Chintea, intervenienți accesorii Galina Chintea, notarul Ala Stadler și Camera Înregistrării de Stat cu privire la anularea procesului-verbal nr. 1 din 01 iulie 2013 al adunării generale a Întreprinderii de Producție și Comerț „CHINTEAPR” S.R.L., anularea deciziei emise de Camera Înregistrării de Stat la 12 iulie 2013 privind înregistrarea modificărilor, anularea procurii nr. 1295 din 03 iulie 2013, autentificată de notarul Ala Stadler, prin care Raisa Chintea împuternicește pe Galina Chintea, anularea procurii nr. 1296 din 03 iulie 2013, autentificată de notarul Ala Stadler, prin care Gheorghe Chintea împuternicește pe Galina Chintea și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a radia din Registrul de stat al persoanelor juridice modificările operate în baza procesului-verbal nr. 1 din 01 iulie 2013 al adunării generale a Întreprinderii de Producție și Comerț „CHINTEAPR” S.R.L. și în baza deciziei emise de Camera Înregistrării de Stat la 12 iulie 2013 privind înregistrarea modificărilor la Întreprinderea de Producție și Comerț „CHINTEAPR” S.R.L. S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 03 decembrie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău și încheierea din 06 decembrie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău.

La 30 noiembrie 2022, Rafael Chintea a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Rafael Chintea și s-a acordat apelantului termen până la data de 22 martie 2023 pentru prezentarea în Direcția de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept, care întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și

a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei. Totodată, s-a explicat apelantului că, în caz contrar, cererea de apel va fi restituită în corespundere cu prevederile art.369 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Rafael Chintea împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

La 05 iunie 2023, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.141), Rafael Chintea a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, doar la data de 04 mai 2023, a reușit să obțină partea motivată a hotărârii din 07 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, contestată cu apel la data de 30 noiembrie 2022. Până la data de 04 mai 2023, prima instanță nu i-a expediat hotărârea judecătorească motivată și respectiv nici nu a cunoscut despre faptul expedierii cauzei civile către Curtea de Apel Chișinău. Drept urmare, la data de 15 mai 2023 a contactat telefonic cancelaria civilă a Curții de Apel Chișinău, pentru a afla dacă a parvenit dosarul în instanța de apel, având în vedere că abia îi fusese eliberată hotărârea motivată a primei instanțe. Astfel, i-a fost comunicat că, a fost adoptată încheierea din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Totodată, a precizat că, din anul 2013 cauza s-a aflat în examinare în prima instanță, iar domiciliul de mai mulți ani îl are în mun. xxxxx, bd. xxxxx, nr. xxxxx, ap.xxxxx. Era convins că, cât timp nu a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, dosarul nu a fost expediat Curții de Apel Chișinău.

Recurentul a afirmat că, instanța de apel s-a referit la faptul că, încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău în copie a fost expediată reprezentantului apelantului, avocatul Veaceslav Brăteanu, prin intermediul poștei, fiind recepționată de către avocat, la data de 07 martie 2023, conform avizului de recepție. Însă avocatul Veaceslav Brăteanu nu avea împuterniciri de a-l reprezenta, nu a încheiat un contract de asistență juridică pentru instanța de apel. Cererea de apel a fost depusă personal.

De asemenea, a indicat că, la data de 22 noiembrie 2022, avocatul Veaceslav Brăteanu a înregistrat Cabinetului Avocatului „Brăteanu Veaceslav”, cu sediul în mun. Chișinău. str. Studenților, nr. 10/4. Or, instanța de apel a expediat încheierea din 28 februarie 2023 de a nu da curs cererii de apel, la adresa la care avocatul Brăteanu Veaceslav nu mai activa. Plicul și avizul recomandat nu a fost recepționat și nici semnat de către avocatul Veaceslav Brăteanu.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților, prin scrisoarea datată cu 23 iunie 2023 (Vol.II, f.d. 143).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel la data de 23 martie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 05 iunie 2023, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.141).

Cu referire la solicitarea recurentului de a fi repus în termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, încheierea din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în copie lui Rafael Chintea prin scrisoarea datată cu 29 martie 2023 (Vol.II, f.d.134), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia de către partea recurentă.

În atare circumstanțe, pornind de la faptul că, lipsesc date despre recepționarea copiei încheierii instanței de apel din 23 martie 2023 de către partea recurentă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Rafael Chintea este în termen și nu este necesar de a fi repus în termen.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, hotărârea din 07 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pronunțată în prezenta cauză civilă, a fost contestată cu apel de către Rafael Chintea, depunând în acest sens la data de 30 noiembrie 2022, cerere de apel.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În contextul normei de drept precitate, prin încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Rafael Chintea și s-a acordat apelantului termen până la data de 22 martie 2023 pentru prezentarea în Direcția de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept, care întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei (Vol.II, f.d.124-126).

Copia încheierii instanței de apel din 28 februarie 2023 a fost expediată, prin scrisoarea datată la data de 01 martie 2023 lui Rafael Chintea, precum și avocatului Veaceslav Brăteanu (Vol.II, f.d.127), fiind recepționată de către ultimul la data de 07 martie 2023, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d.128).

Prin încheierea din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de Rafael Chintea împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (Vol.II, f.d.130-133).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, având în vedere neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în recursul declarat, partea recurentă, în esență, a insistat că, domiciliul său se află în mun. xxxxx, bd. xxxxx, nr. xxxxx, apart.xxxxx, și că avocatul Veaceslav Brăteanu, din data de 22 noiembrie 2022, în calitate de avocat, activează la altă adresă, decât la cea care i-a fost expediată copia încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu atât mai mult că, nu avea încheiat un contract de asistență juridică cu ultimul pentru reprezentare în instanța de apel, iar cererea de apel a fost semnată de el personal.

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține din mandatul avocațial Seria MA nr. 0294279 din 20 septembrie 2013, pe numele avocatului Veaceslav Brăteanu, contrasemnat pe versoul acestuia de către Rafael Chintea (Vol.I, f.d.21), că ultimul i-a acordat și împuternicirea specială de a contesta hotărârea judecătorească, iar la materialele dosarului lipsesc înscrisuri din care s-ar deduce că Rafael Chintea a renunțat la prestarea serviciilor de avocat.

La fel, din textul procesului-verbal al ședinței de judecată din 23 septembrie 2022, întocmit în prima instanță, rezultă că, avocatul Veaceslav Brăteanu a fost prezent în ședința de judecată (Vol.II, f.d.105). Accesând baza de date a avocaților deținută de Uniunea Avocaților din Moldova, avocatul Veaceslav Brăteanu are înregistrată adresa de serviciu în mun.Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, nr.10 of.142, <http://db.avocatul.md/search?letter=B&page=13>, adresă la care a și fost expediată de către instanța de apel copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel (Vol.II, f.d.127).

În avizul de confirmare a recepționării corespondenței adresate avocatului Veaceslav Brăteanu nu s-au făcut mențiuni precum că, nu mai activează la adresa respectivă și ar fi plecat, fiind semnat avizul pentru corespondența primită (Vol.II, f.d.128).

Instanța de recurs observă că Rafael Chintea, la depunerea apelului, a omis să indice domiciliul său, un rechizit obligatoriu pentru cererea de apel, iar la materialele dosarului nu există nicio cerere din care ar reieși că a anunțat instanța de judecată despre schimbarea domiciliului său, împrejurări ce i-au permis instanței de apel să trimită actul judecătoresc, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată în mun.xxxxx, str.xxxxx, xxxxx.

La materialele dosarului sunt anexate mai multe înscrisuri în care Rafael Chintea indică adresa domiciliului specificată în cererea de chemare în judecată, depusă și semnată chiar de el.

În conformitate cu art. 365 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedural.

Mai mult, în sensul art. 107 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo. Partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.

Drept urmare, împrejurările invocate nu justifică omiterea termenului de a îndeplini indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în situația în care recurentul a înregistrat un apel inițial la 30 noiembrie 2022 și urma să se intereseze de soarta dosarului.

În contextul prevederilor art. 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Subsecvent, instanța de apel a întreprins măsurile necesare în respectarea prevederilor legale de a comunica actul de procedură părții apelante la adresele cunoscute.

Cu referire la argumentul recurentului precum că, ar fi recepționat copia hotărârii motivate a primei instanțe doar la data de 04 mai 2023, iar până la acea dată nici nu ar fi cunoscut despre faptul că, ar fi fost expediată cauza Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, scrisoarea de expediere a hotărârii integrale este datată cu 12 ianuarie 2023 (Vol.II, f.d.120), fiind remisă copia hotărârii lui Rafael Chintea la adresa din str. xxxxx, nr.xxxxx.

Totodată, deși, lipsește dovada de confirmare a primirii hotărârii integrale a primei instanțe de către recurent, chiar și la data pretinsă în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, accesând Portalul Național al Instanțelor, se atestă publicarea hotărârii motivate a primei instanțe la 03 februarie 2023, https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/ae2663bf-726d-4bbf-acf8-6bee03c0917f, care, la fel, constituia o sursă suplimentară de informare.

Mai mult, prin scrisoarea datată cu 22 februarie 2023, se atestă expedierea prezentei cauze civile către Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel (Vol.II, f.d.121).

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține constatarea instanței de apel referitor la obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale în virtutea prevederilor art. 56 alin.(3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, odată inițind procedura de apel, apelantul urmează să se intereseze periodic de soarta dosarului. Părțile trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre

progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc, în plus, pornită la cererea de apel depusă de Rafael Chintea.

De altfel, deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelantului de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art.365 Cod de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelantul înregistrând la 30 noiembrie 2022 apelul nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, a eludat de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel cu motivele de fapt și de drept, precum și dovada de plată a taxei de stat, având în vedere natura litigiului.

În temeiul art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În temeiul art.10 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel precum că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel.

Prin prisma respectării dreptului la un proces echitabil, inclusiv dreptul de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că, partea recurentă și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în interiorul cadrului legal relevant.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Rafael Chintea.

Se menține încheierea din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rafael Chintea împotriva Raisei Chintea, Gheorghe Chintea, Nazar Chintea, intervenienți accesorii Galina Chintea, notarul Ala Stadler și Camera Înregistrării de Stat, cu privire la anularea

procesului-verbal al adunării generale a Întreprinderii de Producție și Comerț „CHINTEAPR” S.R.L., anularea deciziei privind înregistrarea modificărilor, anularea procurilor autentificate notarial și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a radia din Registrul de stat al persoanelor juridice modificările operate în baza procesului-verbal și a deciziei privind înregistrarea modificărilor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos